



Raadsvergadering	18 juni 2024
Volgnummer	59-2024
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 28 en 29 mei 2024
Registratienummer	2024.02003
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 28 en 29 mei 2024

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 18 juni 2024.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

28 en 29 mei 2024



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 28 mei 2024
- 2 Verslag raadsvergadering 28 mei 2024
- 3 Besluitenlijst raadsvergadering 29 mei 2024
- 4 Verslag raadsvergadering 29 mei 2024

**Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
28 mei 2024**

Aanvang: 28 mei om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Peeters

Op 28 mei 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (34): dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkooijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Verhinderd raad (2): dhr. Van Rooij (M:OED), dhr. Den Heijer (Volt).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke, Garnier, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

Mevrouw Makatita doet namens de werkgroep woonsymposium een aankondiging van het symposium op 11 september a.s.

2 Verslagen

De besluitenlijst en verslag van de raadsvergadering van 23 april 2024 worden vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 19 april 2024 t/m 27 mei, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

Hamerstukken

4 Bestemmingsplan Fort Willemweg Lage Frontweg

Het raadsvoorstel 32-2024 Vaststellen bestemmingsplan Fort Willemweg (33) Lage Frontweg (24) wordt unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

5 Toestemmingsprocedure technische wijzigingen GR-en

Het raadsvoorstel 35-2024 Wijziging GR per 1 juli 2024 van de gemeenschappelijke regelingen BsGW, Geul en Maas, GGD Zuid-Limburg, HCL, Omnibuzz, RUD Zuid-Limburg, Veiligheidsregio Zuid-Limburg en KBL wordt unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

Bespreekstukken

6 Vaststellen samenstelling vertrouwenscommissie Maastricht

Het raadsvoorstel 26-2024 Samenstelling vertrouwenscommissie wordt, opnieuw in stemming gebracht.

De volgende leden zijn bij de eerste stemming benoemd in de vertrouwenscommissie:

Dhr. Beckers (met 31 stemmen)

Dhr. Verkouij (met 31 stemmen)

Mw. Slangen (met 25 stemmen)

Mw. Strik (met 22 stemmen)

Dhr. Gorren (met 21 stemmen)

Dhr. van Est is (met 15 stemmen) in de tweede stemronde benoemd in de vertrouwenscommissie

In de eerste stemronde zijn 7 stemmen op mw. Nuyts en 17 stemmen op mw. Elfassih uitgebracht.

In de tweede stemronde zijn 29 geldige stemmen uitgebracht. Dhr. van Est (15 stemmen), dhr. van der Gugten (14 stemmen).

Mevrouw Nuyts (LPM) neemt deel aan de vergadering.

7 Benoemen burgerlid

Voor het raadsvoorstel 49-2024 Benoemen burgerlid stemmen 35 leden: 34 akkoord en 1 niet akkoord. De heer Schaafsma is benoemd tot burgerlid van de fractie van Forum voor Democratie.

De heer Mermi (SPM) neemt, vanaf de stemming over het raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan De Beyart, deel aan de vergadering.

8 Vaststellen bestemmingsplan De Beyart

Voor het raadsvoorstel 30-2024 Vaststellen bestemmingsplan De Beyart stemmen 36 leden.

Voor het raadsvoorstellen stemmen 26 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkouij (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Gorren (SAB), dhr. Nab (FvD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 10 leden: dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Het raadsvoorstel 30-2024 is met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

Motie D66 – Parkeeroverlast De Beyart wordt in stemming gebracht. Voor de motie stemmen 14 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Verkouij (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Gorren (SAB), dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 22 leden: dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie is met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen verworpen. Aldus besloten.

Mevrouw van Ham (PvdA) neemt deel aan de vergadering.

9 Vaststellen bestemmingsplan Drie nieuwbouwwoningen Kasteel Holtmeulenstraat

Voor het raadsvoorstel 29-2024 Vaststellen bestemmingsplan Drie nieuwbouwwoningen Kasteel Holtmeulenstraat worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 36 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 0 leden. Het raadsvoorstel is met 36 stemmen unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw Blom (SP) verlaat, gedurende de beraadslaging van agendapunt 10, de vergadering.

10 Verklaring van geen bedenking Uitbreiding Kruisherhotel

Het amendement (SPM) – Evaluatie impact verkeersintensiteit Kruisherhotel wordt niet in stemming gebracht.

Voor het raadsvoorstel 28-2024 Verklaring van geen bedenking uitbreiding Kruisherhotel zijn 36 stemmen uitgebracht. Voor het raadsvoorstel stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Nab (FvD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 leden: dhr. Jongen (D66), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Het raadsvoorstel is met 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

Voor de motie (SPM) worden 36 stemmen uitgebracht. Voor de motie stemmen 26 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 10 leden: dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie is met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

11 Definitieve VVGB Den Dolhaart

Voor het raadsvoorstel 34-2024 Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding café Den Dolhaart zijn 36 stemmen uitgebracht: Voor het raadsvoorstel stemmen 33 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 3 leden: dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP),

Het raadsvoorstel 34-2024 is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

Mw. Slangen heeft de vergadering verlaten.

12 Regiovisie Zuid-Limburg 2024-2031 ‘Samen sterk, iedereen veilig’ aanpak geweld in afhankelijkheidsrelaties

Voor het raadsvoorstel 33-2024 Regiovisie Zuid-Limburg 2024-2031 ‘Samen sterk, iedereen veilig’ aanpak geweld in afhankelijkheidsrelaties worden 35 stemmen uitgebracht. Voor het raadsvoorstel stemmen 35 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Het raadsvoorstel 33-2024 is met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen unaniem aangenomen. Aldus besloten.

13 Motie GroenLinks – Sociale kaart op papier

Voor de motie worden 35 stemmen uitgebracht. Voor de motie stemmen 35 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie is met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

14 Motie D66 – Inzinkbare palen Boschstraat

De motie wordt ingetrokken.

15 Motie SP – Introductie hardplastic statiegeldbekers evenementen Maastricht per 1 januari 2025

16 Motie VVD – Uitbreiding stadspark

De voorzitter stelt voor om beide resterende moties (agendapunten 15 en 16) morgenavond 29 mei 2024 te behandelen. Aldus wordt afgesproken.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om ca. 23.03 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 28 mei 2024, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Bestemmingsplan Fort Willemweg Lage Frontweg**
- 5. Toestemmingsprocedure technische wijzigingen Gr-en**
- 6. Vaststellen samenstelling vertrouwenscommissie Maastricht**
- 7. Benoemen burgerlid**
- 8. Vaststellen bestemmingsplan De Beyart**
- 9. Bestemmingsplan Drie nieuwbouwwoningen Kasteel Hortmeulenstraat**
- 10. Verklaring van geen bedenking uitbreiding Kruisherhotel**
- 11. Definitieve VVGB Den Dolhaart**
- 12. Regiovisie Zuid-Limburg 2024-2031 “Samen sterk, iedereen veilig” Aanpak geweld in afhankelijkheidsrelaties**
- 13. Motie GroenLinks – Sociale kaart op papier**
- 14. Motie D66 – Inzinkbare palen Boschstraat**
- 15. Motie SP – Introductie hardplastic statiegeldbekers bij evenementen per 1 januari 2025**
- 16. Motie VVD – Uitbreiding Stadspark**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 34-38 raadsleden. De heer Den Heijer is verhinderd. Mevrouw Van Ham, mevrouw Nuyts en de heer Mermi komen iets later. De heer Van Rooij is afwezig.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een moment van stilte.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Den Heijer (Volt) en dhr. Van Rooij (M:OED). Mevrouw Van Ham (PvdA), mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en de heer Mermi (SPM) komen later.

De **voorzitter** neemt de agenda door en vraagt aandacht voor de vergaderorde. Mevrouw Makatita wil graag een korte mededeling doen over het woonsymposium.

Mevrouw **Makatita** deelt mee dat het programma van het woonsymposium gezond wonen in Maastricht in 2040 zo goed als rond is. Het programma staat nu ook in het RIS. Het woonsymposium is op woensdag 11 september vanaf 16.00 uur in het gebouw van Kumulus. Onder andere raadsleden, burgerleden en wethouders zijn uitgenodigd. Mevrouw Makatita licht het programma kort toe. De raad wil graag nu de goede keuzes maken, zodat Maastricht in 2040 een gezonde woonstad is.

De **voorzitter** dankt mevrouw Makatita voor de toelichting. De voorzitter heet de mensen op de publieke tribune van harte welkom.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 23 april 2024. Dat is niet het geval. De besluitenlijsten en verslagen worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 19 april 2024 tot en met 27 mei 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

Hamerstukken

4. Bestemmingsplan Fort Willemweg Lage Frontweg

De **voorzitter** deelt meer dat het bestemmingsplan genoegzaam is besproken in de domeinvergadering. Het bestemmingsplan wordt als hamerstuk vastgesteld. Aldus besloten.

5. Toestemmingsprocedure technische wijzigingen GR-en

De **voorzitter** deelt meer dat de procedure in twee rondes genoegzaam is besproken in de domeinvergadering. Het raadsvoorstel wordt als hamerstuk vastgesteld. Aldus besloten.

Bespreekstukken

6. Vaststelling samenstelling vertrouwenscommissie Maastricht

De **voorzitter** deelt mee dat als lid van de vertrouwenscommissie worden voorgedragen de heer Beckers (CDA), de heer Gorren (SAB), mevrouw Slangen (PvdA), de heer Verkoijen (VVD), de heer Van der Gugten (GroenLinks), de heer Van Est (50PLUS), mevrouw Nuyts (Liberale Partij Maastricht), mevrouw Strik (Partij voor de Dieren) en mevrouw Elfassih (D66). Het betreft een benoeming van personen waarover schriftelijk wordt gestemd. Er zijn negen kandidaten en de vertrouwenscommissie bestaat uit zes leden. Daarnaast kan ook een open vakje worden ingevuld. Mevrouw Blom, de heer Janssen en de heer Borgignons zijn gevraagd om de stemcommissie te vormen. De stembriefjes worden nu uitgedeeld.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de telling van de stemmen.

Schorsing 17.12 – 17.27 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Janssen van de stemcommissie.



De heer **Janssen** geeft aan dat in totaal 34 stemmen zijn uitgebracht voor, waarvan 31 stemmen voor de heer Beckers, 21 stemmen voor de heer Gorren, 25 stemmen voor mevrouw Slangen, 31 stemmen voor de heer Verkoijen en 22 stemmen voor mevrouw Strik. Deze 5 raadsleden zijn zonder meer benoemd. De stemmen staken voor de heer Van der Gugten en de heer Van Est met beiden 19 stemmen. Voor het zesde lid zal dus een nieuwe stemming moeten plaatsvinden. Mevrouw Nuyts haalde 7 stemmen en mevrouw Elfassih 17 stemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat er een tweede ronde komt voor de heer Van der Gugten en de heer Van Est met een blanco stembiljet waarop één naam ingevuld moet worden.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de telling van de stemmen.

Schorsing 17.30 – 17.40 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Janssen van de stemcommissie.

De heer **Janssen** geeft aan dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 15 stemmen voor de heer Van Est en 14 stemmen voor de heer Van der Gugten. Voor mevrouw Elfassih is 1 stem uitgebracht en 4 stemmen zijn ongeldig. Daarmee is de heer Van Est benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie.

De **voorzitter** geeft aan dat men ook kan betogen dat 15 stemmen niet de helft zijn van 34 stemmen. De heer Van Est had in de eerste ronde op zich echter ook al genoeg stemmen om benoemd te zijn. De voorzitter kijkt rond in de zaal.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt om een schorsing, zodat de griffie dit kan uitzoeken.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 17.42 – 17.46 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat blanco stemmen niet geldig zijn. In artikel 21 van het Reglement van Orde staat dat blanco stemmen in mindering worden gebracht. Ook de stem op mevrouw Elfassih telt mee als zijnde ongeldig. Er zijn dus 29 uitgebrachte, geldige stemmen en daarmee zijn 15 stemmen voldoende. Daarmee is de heer Van Est inderdaad benoemd tot lid van de vertrouwenscommissie. De voorzitter feliciteert de raadsleden Beckers, Gorren, Slangen, Verkoijen, Strik en Van Est van harte met hun benoeming tot lid van de vertrouwenscommissie. Aldus besloten.

Applaus

Mevrouw Nuyts komt binnen rond 17.45 uur.

7. Benoemen burgerlid

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Schaafsma wordt voorgedragen als burgerlid van Forum voor Democratie. De voorzitter geeft het woord aan de heer Nab om de heer Schaafsma bij de raad te introduceren.

Forum voor Democratie (Nab) draagt de heer Schaafsma voor als burgerlid van Forum voor Democratie. Forum voor Democratie schildert zijn achtergrond en interesses.

De **voorzitter** dankt Forum voor Democratie voor de introductie van de heer Schaafsma en deelt mee dat de stembriefjes worden uitgereikt. De voorzitter verzoekt dezelfde stemcommissie van voorheen om de stembriefjes te tellen. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 17.49 – 17.55 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Janssen van de stemcommissie.

De heer **Janssen** geeft aan dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Er zijn 0 blanco stemmen uitgebracht. Daarmee kan de heer Schaafsma benoemd worden tot burgerlid van Forum voor Democratie.



Applaus

De **voorzitter** dankt en gaat over tot de beëdiging van de heer Schaafsma middels de belofte.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Schaafsma is benoemd tot burgerlid van Forum voor Democratie voor de gemeente Maastricht.

Applaus

8. Vaststellen bestemmingsplan De Beyart

De **voorzitter** geeft aan dat een motie inzake het bestemmingsplan De Beyart is aangekondigd. De voorzitter geeft het woord aan D66 voor een korte toelichting.

D66 (Jongen) vraagt aandacht voor de te verwachten parkeeroverlast. Er komt een ondergrondse parkeergarage met zestig plekken, terwijl het aantal woningen wordt uitgebreid naar 352. Bovendien zijn dit zorgwoningen, waarvoor intensieve verpleging nodig is. De medewerkers moeten ook De Beyart kunnen bereiken. Verder is deze buurt kwetsbaar, ook vanwege de geplande uitbreiding van het Kruisherenhotel. Daarnaast wil iedereen graag een autoluwe en bereikbare binnenstad. D66 voorziet dan ook een te grote druk op het Statenkwartier, het Kommelkwartier en het Sphinxkwartier. In het raadsvoorstel staat dat de parkeergarage op de Frontensingel een alternatief is, maar dat is eigenlijk niet het geval. De afstand van meer dan 300 meter is voor oudere bezoekers immers lastig. Verder staat de parkeergarage op de Frontensingel in het weekend vol met auto's van toeristen. Het is echter ook niet de bedoeling van D66 dat er meer parkeerplaatsen in het park van De Beyart gerealiseerd worden, maar wellicht kan de ondergrondse parkeergarage worden uitgebreid. D66 roept de gemeente op om met de projectontwikkelaar in gesprek te gaan, zodat de ontwikkelaar een inspanningsverplichting doet om de discrepantie tussen de zestig plekken en de plekken die nodig zijn te dichten. D66 leest vervolgens het dictum van de motie. De motie wordt mede ingediend door Forum voor Democratie, SAB en de VVD.

Motie D66 – Motie parkeeroverlast De Beyart

Besluit:

Het college te verzoeken om als voorwaarde aan de initiatiefnemer(s) een inspanningsverplichting op te nemen om op het eigen terrein en/of in de directe nabijheid van De Beyart voor substantieel meer parkeerplaatsen voor bezoekers en medewerkers te zorgen.

Wethouder Bastiaens heeft ook deze vraag over de parkeernormen gesteld. Voor het personeel is een afspraak gemaakt tussen de zorgorganisatie en de ontwikkelaar. Zij zijn tevreden over de veertig parkeerplaatsen op locatie. Verder werken in de binnenstad 11.000 mensen en het gros van die mensen kan ook niet parkeren in de binnenstad. Verder geldt een formele parkeernorm voor bewoners ad 38 parkeerplaatsen. Uiteindelijk zijn dus maar twintig parkeerplaatsen voor bewoners beschikbaar. De wethouder deelt de mening van de raad dat de parkeerplekken niet ter plekke gerealiseerd moeten worden. De raad heeft in de omgevingsvisie immers bepaald dat men de binnenstad wil ontlasten en dat het parkeren moet gebeuren aan de randen van de stad. Het college ontraadt dus de motie. Bovendien zijn de plekken in de parkeergarage gegarandeerd gereserveerd voor deze groep mensen.

Eerste termijn

SPM (Steijns) wacht de reactie van de D66-fractie af.

GroenLinks (Van der Gugten) is van mening dat het op zich prima is dat dergelijke huisvesting bij De Beyart komt. In het algemeen is dit wel een elitair plan, maar gezien de wordingsgeschiedenis is dat begrijpelijk. De centrale vraag is of de kwaliteit van het gebied overeind blijft. Dit staat op gespannen voet met het ter plaatse parkeren. GroenLinks constateert dat er in de binnenstad van Maastricht veel situaties ontstaan die spanningen veroorzaken met betrekking tot verkeer en parkeren. De raad zou serieuzer moeten nadenken over de toekomst van de (binnen)stad wat betreft aantallen auto's, autobewegingen en beweegredenen. Deze discussies komen vaak terecht onder het kopje 'op weg naar een autoluwe stad'. GroenLinks is van mening dat ook bij De Beyart nagedacht moet worden over andere, nieuwe vormen van openbaar vervoer, dus kleinschaliger en op afroep. Het gaat dan over flexibel, schaalbaar en inrichtbaar. Zo



niet, gaat dit onherroepelijk tot problemen leiden. GroenLinks denkt dat P&R-plekken steeds belangrijker worden, ook voor mensen die in de stad wonen. GroenLinks daagt de wethouder uit om hierover een bespiegeling te houden. Dit gaat immers niet alleen over De Beyart, maar over de gehele binnenstad.

De **voorzitter** geeft mee dat het raadsvoorstel alleen over De Beyart gaat.

D66 (Jongen) stelt vast dat Maastricht steeds meer vergrijsd. Er is steeds meer behoefte aan woningen voor senioren. De Beyart is daarvoor een geschikte, maar ook een kwetsbare locatie in een parkachtige omgeving in het centrum. D66 acht het aanvaardbaar dat De Beyart meer versteent. Er resteert immers 47% groen. Het plan is zeer evenwichtig. Verder is het prima dat de projectontwikkelaar het geregeld heeft met het personeel en dat de parkeernorm voor bewoners wordt opgeplust, maar voor D66 gaat het ook over bezoek voor bewoners van De Beyart. Dit zullen ook mensen zijn die slecht ter been zijn en die kunnen niet parkeren op de Frontensingel, omdat die afstand te groot is. D66 verzoekt daarom middels de motie dat het college samen met de projectontwikkelaar hiernaar nogmaals kijkt. Dit is een inspanningsverplichting. Het gaat om het garanderen van de bereikbaarheid voor bewoners, personeel en toekomstige bezoekers. De parkeergarage van de Frontensingel staat bovendien in het weekend vol met auto's van toeristen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie aandacht voor de leveranciers die aan de achterkant via Hoog Frankrijk naar binnen moeten rijden.

D66 (Jongen) geeft aan dat dit inderdaad lastig is. De motie gaat echter over de bereikbaarheid voor bewoners, personeel en bezoekers.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat telkens fragmentarisch naar bouwplannen en problemen wordt gekeken en dus niet integraal. Het probleem wordt niet met deze motie opgelost.

De **voorzitter** merkt op dat dit een stelling is en geen interruptie.

D66 (Jongen) begrijpt dat de Liberale Partij Maastricht een andere afweging maakt. D66 is van mening dat De Beyart een goed plan is, met uitzondering van de parkeeroverlast.

CDA (Janssen) legt uit dat het huisvesten van ouderen in en rondom de stad de voorkeur heeft, omdat ouderen zo kunnen blijven deelnemen aan hetgeen de stad en het stadscentrum te bieden heeft. Daarnaast is en blijft De Beyart een oase van rust. Verder is een aanpassing aan de huidige tijd broodnodig, dat betekent de omvorming van het klooster naar een ouderenvoorziening. Het CDA stemt dus voor het bestemmingsplan. Verder heeft de inspanningsverplichting van de motie geen toegevoegde waarde. Het CDA zou met de motie akkoord kunnen gaan, indien dit wordt omgebouwd naar een verplichting om een parkeergelegenheid te creëren voor achttien bewoners, dichterbij dan de parkeergarage aan de Frontensingel.

PvdA (Borgignons) heeft twijfels over dit dossier. Enerzijds is het een goed initiatief, anderzijds is het de vraag of dit moet op deze unieke, historische plek, waar een zee van rust en veel natuur bepalend zijn. De bebouwing wordt straks uitgebreid tot 53%. De PvdA heeft al eerder gevraagd naar een garantie om het unieke karakter van De Beyart en de groene uitstraling te borgen. Het antwoord daarop was positief, maar de PvdA ziet dit niet terug in de plannen. De PvdA ziet een sterke versobering van het groen en de belasting van de omgeving neemt toe. De aanzichten vanuit de buurt worden aangetast. In deze karakteristieke omgeving past een dergelijke uitbreiding niet. Vanuit bewoners overheerst ook veelal teleurstelling. Het is jammer dat veel vragen van bewoners onbeantwoord zijn gebleven. De PvdA maakt zich zorgen over de logistieke aan- en afvoerroute en het parkeervraagstuk. In deze casus is behoefte aan maatwerk. Later dit jaar zal ook het parkeerbeleid nader in de raad bekeken worden. Het zou mooi zijn indien de initiatiefnemers ook meedenken met de stad en de omgeving. Antwoord 5 is echter erg mager en te vrijblijvend geformuleerd. Verder is de motie overbodig. Het college heeft dit immers reeds gedaan middels toezegging 5 van 16 mei jl. Het is dan ook beter dat de zorgen elders in Maastricht worden gerealiseerd en wellicht kan de gemeente hierbij meedenken. De PvdA ziet ook dat meer zorgwoningen nodig zijn, maar niet op deze plek. Daarnaast komen door dergelijke initiatieven meer woningen beschikbaar op de woningmarkt, wat goed is voor de doorstroming.

Partij Veilig Maastricht (Meese) gaat akkoord met het voorstel, maar zal tegen de motie stemmen.

VVD (Van Heertum) verwijst naar de domeinvergadering en begrijpt niet helemaal waarom de wethouder de motie ontraadt en in ruil daarvoor achttien parkeerplaatsen aanbiedt. De VVD ziet tevens de behoefte van



bezoekers die deze parkeerplaatsen nodig hebben. De VVD ziet uit naar de herziening van de parkeernormen, want die behoeven meer realiteitszin.

De **voorzitter** dankt en feliciteert de heer Van Heertum met zijn verjaardag.

Applaus

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat De Beyart een waardevolle, groene plek midden in de stad is die in de huidige vorm behouden moet blijven. Aldaar staan waardevolle bomen en er huizen veel beschermde diersoorten. Veel Maastrichtenaren weten wellicht ook nog dat het park vroeger vrij toegankelijk was. In het coalitieakkoord staan zaken zoals het creëren van een aangename leefomgeving, het opvangen van de gevolgen van klimaatverandering en het bevorderen van biodiversiteit in de stad, maar in deze plannen komt dit niet terug. Meer dan dertig volwassen bomen worden gekapt, de groene oase wordt versteend en beschermde dieren worden verjaagd. Verder zien alle ontheffingen standaard zo uit. Tevens wordt hiermee ook wel eens een fout gemaakt. Daarnaast vormen het afwateringsplan en de toenemende hittestress een zorgpunt. Partij voor de Dieren voorziet problemen voor bewoners en omwonenden en vraagt hoe de afwatering wordt opgelost. Waterveiligheid is immers ook een afspraak uit het coalitieakkoord.

Volt (Ortjens) deelt grotendeels de visie van GroenLinks over de motie. De vraag is ten koste van wat die groei van parkeerplaatsen gaat. Meer ondergrondse parkeerplaatsen bleken al te duur te zijn en dragen ook bij aan meer verkeer. Volt staat voor een autoluwe binnenstad. Het groeien van het aantal parkeerplaatsen kan onbedoeld zorgen voor een minder autoluwe binnenstad. Het is sympathiek dat D66 meedenkt met ouderen, maar dit plan zorgt ook voor meer hittestress, meer drukte, meer onveiligheid en ook dat is vervelend voor ouderen. De wethouder geeft aan dat veel problematiek samen met het personeel is opgelost. Dit staat echter haaks op de visie die de wethouder en het bestuur hebben voor de binnenstad. Een grote groei van het aantal parkeerplaatsen voor een maatschappelijk gebied is logisch en wenselijk, maar niet voor een binnenstad die al veel te compact is. Bovendien zal de gemeente nog meer antwoorden moeten geven op de verschillende vragen ten aanzien van een autoluwe binnenstad. Ten aanzien van het raadsvoorstel deelt Volt deels de kritische houding van Partij voor de Dieren. Volt vraagt of de toename van het verkeer rondom het Kruisherhotel hierin is meegenomen. Volt wil De Beyart het voordeel van de twijfel geven, omdat De Beyart er al ligt en het een maatschappelijk mooie mix is. Het gaat over het oplossen van maatschappelijke vraagstukken in dit deel van de stad.

SP (Blom) vraagt aandacht voor minder draagkrachtige ouderen die gewoon thuis moeten blijven wonen in eenzaamheid en zonder passende zorg. De SP stemt daarom tegen deze prestige projecten.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat de raadsinformatiebrief van 16 mei 2024 een bevestiging was van hetgeen 50PLUS in de domeinvergadering reeds vreesde. De bebouwing en verharding gaat van 37% naar 53% tot 55%. Er komt ongeveer 5.000 vierkante meter extra verharding bij. 50PLUS is bevreesd voor deze toenemende verharding, waarmee een einde komt aan de laatste stadstuin in Maastricht. Verder vraagt 50PLUS aandacht voor de vage formuleringen in het raadsvoorstel. Tevens is het geen goede ontwikkeling dat de betaalbaarheidseisen zomaar terzijde worden geschoven. 50PLUS vraagt zich af of dit een goede locatie is, gezien het voornemen van een meer autoluwe binnenstad en de moeilijke bereikbaarheid. Het is een mooi plan, maar logistiek gezien ligt dit op de verkeerde plek. Ten slotte zou D66 beter een amendement kunnen indienen, omdat een inspanningsverplichting opnemen in een motie iets voor de bühne is. 50PLUS gaat ervan uit dat het college dit reeds doet.

SAB (Gorren) schetst de voorgenomen plannen. De Beyart krijgt een mix van woningen. Maastricht heeft een fors tekort aan zorgwoningen voor senioren. Verder is er een nog groter tekort aan zorgwoningen voor echtparen. SAB is van mening dat dit zeer triest is. Dit probleem wordt hiermee een beetje opgelost, maar nog niet genoeg. Helaas moet voor de realisatie van dit plan groen worden opgeofferd op deze mooie plek in de binnenstad. Zeker de helft van het groen gaat verloren, maar er moeten keuzes worden gemaakt. SAB kiest voor zorgwoningen en de doorstroming van onderop. SAB ziet echter niets in het voorstel omtrent het parkeren in de directe omgeving, vanwege de parkeerdruk in de omliggende wijken en de luchtkwaliteit. Verder is het wegdek in Hoog Frankrijk nu al in geen beste staat. Daarnaast is de Capucijnenstraat sinds 2022 tot een schoolstraat verklaard. Verder gaat men op de parkeerplaats van het City Centrum 34 woningen ontwikkelen, waarbij de Apostelengang de hoofdingang moet worden, wat leidt tot nog meer verkeersbewegingen. SAB ziet liever meer ondergrondse parkeergelegenheid bij De Beyart, ook al loopt het project daarmee vertraging op en verdient de investeerder wellicht minder aan dit project. Dit is de gok die de investeerder genomen heeft bij de aankoop van het gebied. SAB dient de motie van D66 mee in en gaat akkoord met het raadsvoorstel.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat De Beyart een van de laatste pareltjes in Maastricht is. Het is dan ook jammer dat dit bestemmingsplan waarschijnlijk wordt goedgekeurd. De meeste fracties stellen dat men tegen woningbouw is, indien men niet voor dit plan stemt. De Liberale Partij Maastricht kijkt hier genuanceerder tegenaan. De Liberale Partij Maastricht kijkt naar de problemen van inbreiding.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie waarom de Liberale Partij Maastricht stelt dat men tegen woningbouw is, als men voor dit plan stemt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat SAB het niet begrijpt. De Liberale Partij Maastricht is tegen het plan vanwege de problemen rondom parkeren, leefbaarheid en de aantasting van de groene oase. De Liberale Partij Maastricht kreeg juist het verwijt tegen woningbouw te zijn en dus niet andersom. Het probleem is het inbreidingsbeleid in de binnenstad, terwijl niet naar de consequenties daarvan wordt gekeken. Het is belangrijk om beleid op elkaar aan te sluiten. Het heeft ook geen zin om met een amendement of een motie te komen om het verkeer te regelen. De stad is immers nu al op slot en er zijn nu al te weinig parkeerplaatsen. Hoe meer mensen in de binnenstad komen wonen, hoe meer problemen dit veroorzaakt. De Liberale Partij Maastricht wil reëel beleid voeren. De ingang op de Brusselsestraat wordt bijvoorbeeld verplaatst naar Hoog Frankrijk. Dit is een steile straat die moeilijk bereikbaar is.

Partij Veilig Maastricht (Meese) legt per interruptie uit dat aldaar al jaren een brede poort is en veel parkeerplaatsen. In het gebied wonen ook veel oudere en zieke mensen, die bijna allemaal gebruikmaken van het Vervoer op Maat. Het verhaal van de Liberale Partij Maastricht raakt dus kant noch wal.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft weet van de poort en het park, maar vraagt aandacht voor de verkeersproblemen in Hoog Frankrijk en de toenemende verkeersdruk. Dit wordt ook beaamd door bewoners. Dergelijke plannen zetten de stad dus op slot. Het beleid moet omgegooid worden en er moet naar echte oplossingen gekeken worden. Deze besluiten zal men decennialang betreuren.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat Nederland toenemend vergrijsd. De vergrijzing zal tot 2040 doorzetten. Het aandeel 65-plussers zal dan 25% passeren. Maastricht kent daarnaast ook een continue aanwas van jongvolwassenen door de aanwezigheid van de universiteit en de hogeschool, maar de stad ontkomt niet aan de vergrijzing. Het is daarom zaak om de juiste voorzieningen te creëren voor mensen die daaraan behoefte hebben. De vraag naar zorg neemt toe naarmate de leeftijd hoger wordt. Alle bewoners van De Beyart spreken nu al ook vol lof over hun thuis. Forum voor Democratie gunt dat iedereen en is overwegend positief over de plannen. Dit is een goede mix tussen betaalbare zorgseenheden en zorgwoningen in het midden en hogere huursegment. Verder krijgen de faciliteiten een flinke upgrade. De tuin wordt een fraaie buitenruimte in een parkachtige sfeer, waarbij ook geen auto's meer in de tuin zullen worden geparkeerd. Omwonenden zijn ruim van tevoren betrokken bij de plannen en hun zorgen lijken voor een aanzienlijk deel te zijn weggenomen. Daarnaast voorziet de ondergrondse parkeergarage in zestig parkeerplaatsen, terwijl 135 parkeerplaatsen nodig zijn. Forum voor Democratie en D66 hebben een andere visie op verkeer en vervoer, maar op dit punt zijn de fracties het eens. Een ondernemer dient zo veel mogelijk vrijgelaten te worden, maar moet wel overlast zo veel mogelijk beperken en eventuele gevolgen zelf dragen. Forum voor Democratie dient de motie daarom met plezier mee in.

MAASTRICHT van NU (Smeets) sluit grotendeels aan bij de bijdrage van de PvdA. MAASTRICHT van NU is voorstander van meer zorgwoningen, maar niet op deze locatie. Dit gaat immers ten koste van een stukje groen in de binnenstad. Verder worden de parkeerdruk en de verkeersbewegingen goed gepraat, zoals ook bij het Kruisherhotel gebeurt. De vraag is wie het college hiermee voor de gek houdt. MAASTRICHT van NU zal daarom tegen de motie en tegen het raadsvoorstel stemmen. De motie voorziet in een inspanningsverplichting en heeft dus geen enkele waarde.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.47 – 19.30 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan wethouder Bastiaens.

Wethouder Bastiaens verwijst naar de domeinvergadering en stelt vast dat in de binnenstad voortdurend strijd is om ruimte. Over dit raadsvoorstel is goed nagedacht en hierover zijn ook allerlei studies gedaan. Het wordt dus tijd voor besluitvorming. Verder zal een aantal woningen waarschijnlijk goedkoper worden. Tevens is over het parkeren goed nagedacht. De wethouder gaat ook de inspanningsverplichting van D66 aan. De wethouder zal hierover in gesprek gaan en bekijken of dit iets oplevert. De 134 zorgseenheden zijn



echt aan vernieuwing toe. Ten slotte zijn allerlei routes onderdeel van de verkeersrapportage. De uitbreiding van De Beyart leidt volgens die rapportage niet tot problemen en de route overlapt ook nauwelijks met de route van het Kruissherenhotel.

De **voorzitter** roept de raad op om in de tweede termijn kort te reageren.

Tweede termijn

SPM (Steijns) stelt vast dat de wethouder in het raadsvoorstel duidelijk heeft gemaakt waarom de wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is. Veel bewoners kunnen hierdoor op een goede manier op die plek blijven wonen. Het plan geeft een impuls aan het woongenot. De SPM steunt het raadsvoorstel en de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat het belangrijk is om dit onderwerp bij de omgevingsvisie integraal aan te vliegen. GroenLinks vraagt of de wethouder samen met de projectontwikkelaar wil vastleggen dat de gekozen oplossingen tijdelijk zijn en te zijner tijd opnieuw bij de omgevingsvisie aan de orde kunnen worden gesteld en aan dat de oplossingen aan veranderingen onderhevig kunnen zijn. GroenLinks vraagt tevens hoe het zit met de energievoorziening bij De Beyart.

De **voorzitter** ziet liever niet dat raadsleden nieuwe onderwerpen aansnijden in een tweede termijn.

GroenLinks (Van der Gugten) zal het raadsvoorstel toch steunen, maar helaas niet de motie. GroenLinks maakt dezelfde analyse als D66, maar kiest voor een andere oplossingsrichting.

D66 (Jongen) is blij met de toezegging van de wethouder ten aanzien van de inspanningsverplichting. D66 handhaaft de motie.

CDA (Janssen) steunt de motie niet.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat omwonenden niet gerust zijn gesteld. Verder is het besluit van de motie gericht op een inspanningsverplichting van initiatiefnemers en dus niet op een inspanningsverplichting van de wethouder. 50PLUS vraagt om duidelijkheid. Deze woningen hadden op een andere locatie gebouwd moeten worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) steunt de motie niet vanwege het ontbrekende realiteitsgehalte.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt wat D66 bedoelt met de inspanningsverplichting.

D66 (Jongen) antwoordt dat samen met de initiatiefnemer serieus gekeken moet worden naar een substantiële verbetering van het aantal parkeerplekken, al dan niet ondergronds of op loopafstand van De Beyart, en dat het college in die zin gesteund wordt.

Wethouder Bastiaens geeft richting GroenLinks aan dat het niet mogelijk is om dit over een aantal jaren opnieuw aan de orde te stellen. Iedereen heeft recht op duidelijkheid en juridische zekerheid. Verder deelt het college de mening van GroenLinks over de autoluwe binnenstad. De schaarste wordt groter en niet kleiner. Tevens is reeds geschakeld met Enexis over de energievoorziening voor deze woningen. De Beyart heeft al een aansluiting en in principe is een uitbreiding over vier jaar mogelijk. De wethouder verwacht geen problemen. Verder zal de wethouder zich samen met de initiatiefnemer inzetten middels de inspanningsverplichting.

De heer Mermi is inmiddels aanwezig.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over het raadsvoorstel: 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over de motie: 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen. De motie is verworpen.



9. Bestemmingsplan Drie nieuwbouwwoningen Kasteel Hortmeulenstraat

De **voorzitter** geeft aan dat het bestemmingsplan uitgebreid is besproken in de domeinvergadering.

GroenLinks (Vos) acht het een goed voorstel, maar bijlage 10 van de Veiligheidsregio blijft vragen oproepen ten aanzien van het rest- en groepsrisico. GroenLinks vraagt om een verduidelijking.

De **voorzitter** legt uit dat deze vraag bij de domeinvergadering hoort. De voorzitter gaat ervan uit dat die maatregelen onderdeel zijn van het besluit wat wordt genomen.

GroenLinks (Vos) acht dit antwoord voldoende.

De heer Van Heertum is afwezig.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over het raadsvoorstel: 36 stemmen voor. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

10. Verklaring van geen bedenking uitbreiding Kruisherengang

De **voorzitter** geeft aan dat dit raadsvoorstel een lange voorgeschiedenis kent en uitvoerig is besproken. Er is een amendement en een motie aangekondigd.

SPM (Steijns) dient het amendement en de motie in en leest het dictum voor.

Amendement SPM – Impact verkeersintensiteit Kruisherengang

Besluit:

Een tweede beslispunt toe te voegen:

In de vergunning op te nemen dat bij specifieke evenementen waarbij er sprake van is piekbelasting aan aantal voertuig-bewegingen, het vervoer plaats te laten vinden middels een ZES-conforme shuttledienst. Het gebruik van een shuttledienst dient structureel onderdeel te zijn van het organisatiemodel van evenementen.

Motie SPM – Evaluatie impact verkeersintensiteit uitbreiding Kruisherengang

Besluit:

Verzoekt het college om:

- 1. een jaar na realisatie van de uitbreiding van het Kruisherengang de impact van de mobiliteitsontwikkeling in de omgeving Calvariestraat-Abtstraat-Kruisherengang te evalueren;*
- 2. mitigerende maatregelen te nemen indien uit de evaluatie zou blijken dat de verkeersintensiteit die veroorzaakt wordt door de nieuwbouw van het Kruisherengang onevenredige impact op de bewoners van de omliggende straten zou hebben.*

Wethouder Bastiaens geeft aan dat allerlei onderzoeken aan dit raadsvoorstel ten grondslag liggen. Het voorstel voldoet aan de parkeernormen en het parkeerbeleid. Er wordt geen onevenredige verkeersaantrekkende werking verwacht en verder is ook geen sprake van buitensporig geluid. Het college is daarom van mening dat het amendement geen meerwaarde heeft. Verder kan een ZES-conforme shuttledienst niet zomaar opgelegd worden. Het ZES geldt ook niet voor personenvervoer. Dat is juridisch dus niet houdbaar en gaat ook de grenzen van de milieuwetgeving te buiten. Het college ontraadt het amendement. Verder geldt dit in zekere zin ook voor de motie. De wethouder ziet de motie echter als een tegemoetkoming aan omwonenden die zich veel zorgen maken. Het college geeft daarom een positief advies over de motie.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) verwijst naar het zeer langdurige proces. Twee belangrijke thema's blijven over, waarvan een thema vergroening en het tegengaan van hittestress is. De initiatiefnemer heeft al veel gezegd over de maatregelen die zullen worden genomen. GroenLinks ziet dat hiervoor wel degelijk aandacht is. In het algemeen is het tegengaan van hittestress voor dit gebied zeker nodig. De samenhang kan elkaar versterken en daarin is ook een actieve rol voor de gemeente weggelegd. GroenLinks vraagt de wethouder om een reactie.



Verder begrijpt GroenLinks de uitleg van de wethouder over de ZES-regelgeving. GroenLinks vraagt waar die grenzen van de zone exact liggen. GroenLinks dacht immers dat het gehele gebied binnen de singels binnen het ZES valt. Het gaat in casu inderdaad over personenvervoer en niet over goederenvervoer en daarom wordt in het amendement gevraagd om dit te doen conform het ZES en dat men probeert om dit slim en zo schoon mogelijk te organiseren. De stad Maastricht moet immers voorsorteren op een nieuwe toekomst en dan kan men die dynamiek samen met een initiatiefnemer eerder op gang brengen. Het is dan ook goed dat de initiatiefnemer de gemeente aan zijn zijde vindt. GroenLinks vraagt de wethouder om een reactie.

D66 (Gardien) sluit aan bij de vragen van GroenLinks over vergroening, hittestress, mitigerende maatregelen en de interpretatie van het amendement. D66 dient het amendement mee in. Dit raadsvoorstel kent een complexe en lange geschiedenis. Voor D66 is doorslaggevend dat het Kruisherhotel een mooie parel aan de stad Maastricht toevoegt, met veel lef en durf vanuit de initiatiefnemer, waarbij oud en nieuw verbonden worden. D66 juicht dit toe en hoopt dat het college sowieso altijd monitort. D66 stelt deze vraag in relatie tot de motie. Zo niet, zou de raad immers altijd dergelijke moties moeten indienen. D66 zou dat een verzochte, nieuwe werkelijkheid vinden.

CDA (Brüll) heeft zich vaak beziggehouden met de uitbreiding van het Kruisherhotel. Het CDA heeft met alle partijen gesproken en de fractie is blij dat men toch tot elkaar is gekomen en dat de belangen van bewoners wel degelijk in ogenschouw zijn genomen. Dat bleek ook uit de dialoogsessie. Het is lovenswaardig hoe de bewoners hun belangen onder de aandacht hebben gebracht en hoe zij dit proces zijn ingegaan. Verder hebben de initiatiefnemers geprobeerd om aan de bewoners zo veel als mogelijk tegemoet te komen. Het CDA zal dan ook voor het raadsvoorstel stemmen. Verder is het CDA van mening dat het ZES is vastgesteld binnen de singels. Het Kruisherhotel bevindt zich ook binnen de singels. Het CDA vraagt daarom aan de wethouder om terug te komen op zijn beantwoording. De initiatiefnemer wil graag meedenken, maar die afspraak zou toch een iets dwingend karakter moeten hebben. Het CDA dient het amendement mee in om aan deze afspraak een dwingend karakter te geven. Ten slotte heeft het CDA de motie mee-ingediend vanwege de mogelijkheid om bij te sturen.

PvdA (Borgignons) heeft de motie mee-ingediend. De PvdA onderschrijft de gedachtegang. Hiermee ontstaat een sturingsmiddel om in de nieuwe situatie, daar waar nodig, bij te sturen. De PvdA heeft met omwonenden en initiatiefnemers gesproken. Het bouwplan voldoet aan het rijks-, provinciaal en gemeentelijke beleid en er is sprake van goede ruimtelijke ordening. De aanpassingen zorgen ervoor dat het plan goed past in de omgeving. De PvdA maakt zich wel zorgen over de verkeersdruk. De PvdA zal het raadsvoorstel steunen, maar niet het amendement.

Partij Veilig Maastricht (Meese) gaat akkoord met het raadsvoorstel. Partij Veilig Maastricht heeft de motie en het amendement mee-ingediend.

VVD (Van Heertum) heeft alle vertrouwen dat het monument goed wordt aangepakt. Verder is de nieuwbouw een ingrijpende ontwikkeling voor de stad en haar inwoners. De VVD maakt in dezen een belangenafweging. Uit de participatiebijeenkomsten en de verschillende ontwerpen blijkt duidelijk dat de initiatiefnemer goed met omwonenden heeft meegedacht. Daarnaast biedt dit vijfsterrenhotel toekomstperspectief, met bezoekers die meerwaarde hebben voor de stad en de lokale economie. De VVD stemt daarom voor het raadsvoorstel. Ten slotte dient de VVD de motie mee in. De VVD stemt tegen het amendement. Het amendement over het shuttlevervoer gaat veel te ver, ook omdat hierbij sprake is van willekeur.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie of de VVD het ook belangrijk vindt om ondernemers in de nieuwe toekomst van de stad mee te nemen en dat daarom samen met ondernemers proactieve stappen moeten worden gezet. De gemeente moet de mobiliteit op alle locaties zo snel mogelijk en proactief aanpakken door middel van samenwerking.

VVD (Van Heertum) wil te zijner tijd alle ondernemers hierbij betrekken. Deze ondernemer toont nu zijn goede wil en wordt door het in de vergunning op te nemen eigenlijk hiervoor gestraft.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat het juist positief is dat de ondernemer dit ook wil. GroenLinks legt uit dat het nuttig is dat dit op enig moment meer verplichtend wordt opgelegd. GroenLinks wil hiermee nu beginnen. Daarvoor staan nu alle seinen op groen.

VVD (Van Heertum) blijft van mening dat alle ondernemers hetzelfde behandeld moeten worden. De VVD is tegen willekeur. De VVD wil uitgaan van vertrouwen en niet allerlei zaken in aanvullende vergunningen vastleggen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt de vraag van wie de stad is. De stad moet er in de eerste plaats voor de bewoners zijn. Wonen in het stadscentrum betekent weliswaar dat bewoners inderdaad iets meer overlast moeten tolereren dan in een dorp, maar deze uitbreiding van het hotel en de toenemende overlast waren niet te voorzien. Verder wordt het verkeersprobleem niet alleen afgeschoven op het Kommelkwartier en het centrum, maar middels de valetservice ook afgewenteld op de randen van de stad, zoals Biesland en het landelijke gebied richting Kanne. Dit gebied is daarop niet ingericht. Bovendien is dit zeer vervuילend en omslachtig georganiseerd. Partij voor de Dieren steunt dan ook het amendement. Verder is de fractie benieuwd naar de uitkomsten van het overleg over het shuttlevervoer. Partij voor de Dieren is blij met de rij leibomen en de vergroening bij het Herdenkingsplein, maar het plan is nog steeds niet concreet. Partij voor de Dieren hoopt dat dit bij de definitieve verklaring van geen bedenkingen aan bod komt.

Volt (Ortjens) geeft aan dat dit een moeilijk dossier is. Volt sluit aan bij de kritische vragen van GroenLinks en Partij voor de Dieren. Volt neigt naar geen steun voor het raadsvoorstel. De technische vragen zijn wel helder beantwoord. Volt erkent dat dit raadsvoorstel valt binnen het gemeentelijke beleid en binnen de visie over duurzame toerisme. Het dagelijkse geshop in Maastricht zorgt inderdaad voor meer overlast dan de gasten van dit hotel. Volt is ook niet bang voor verandering. Volt ziet de ambities die achter deze uitbreiding schuilgaan. Het plan veroorzaakt echter een forse verkeerstoename op onder andere de Hertogsingel (circa 12%). Waar dit verkeer vandaan komt, werd niet duidelijk gemaakt in de antwoorden op de technische vragen. Volt vraagt meer uitleg over de verkeersdruk in andere straten die linken aan de Hertogsingel. Verder klinkt een kleine toename van het verkeer op de Tongersestraat inderdaad weinig, maar het verkeer is momenteel ook al erg druk. Ondernemers zijn ook steeds vaker tegen de plannen van een autoluwe binnenstad, zoals in Wyck. Volt is sceptisch over de toekomst en mist nog steeds een duidelijke visie op een autoluwe binnenstad. Wethouder Bastiaens heeft weliswaar daarover een goed interview gegeven in De Ster. Zolang het beleid en de visie van de gemeente over een autoluwe binnenstad niet duidelijk zijn, is het zeer moeilijk om een dergelijke grote uitbreiding van een hotel te ondersteunen.

SP (Blom) is van mening dat Maastricht een stad moet zijn die kiest voor leefbaarheid en de belangen van haar inwoners, boven luchtkastelen van ondernemers, waarvan de fundering bovendien uiterst zwak is. Maastricht is geen bv, maar een thuis. De SP zal daarom vol overtuiging tegen het raadsvoorstel, tegen het amendement en tegen de motie stemmen.

50PLUS (Van Est) geeft aan alle partijen een compliment voor de inzet in dit dossier. Het is geen sinecure om een afweging te maken tussen economische mogelijkheden en leefbaarheid. 50PLUS heeft hiermee geworsteld. Verder zijn redelijke voorstellen van omwonenden snel terzijde geschoven. 50PLUS vreest de ellenlange juridische procedures, hetgeen ook veel tijd kost. De vraag is wie daarmee geholpen zal zijn. 50PLUS heeft bedenkingen die goed verwoord staan in de bijdrage van Buurtbalans. Ten aanzien van de motie merkt 50PLUS op dat het onmogelijk is om een onevenredige impact op inwoners die door de nieuwbouw wordt veroorzaakt, aan te tonen. De vraag is hoe men dit meetbaar wil maken. De omwonenden worden daarmee met het kluitje in het riet gestuurd. Verder is de initiatiefnemer reeds bereid om busjes in te zetten bij evenementen. De vraag is waarom hiervoor een amendement moet worden ingediend. Tevens is ook de vraag hoe dit wordt gecontroleerd. 50PLUS heeft nog te veel bedenkingen bij het raadsvoorstel. Dit is een loopbrug te ver.

SAB (Gorren) heeft moeite met het raadsvoorstel. De stad probeert mee te gaan in de zo noodzakelijke stedelijke vernieuwing. Stilstaan is achteruitgang en niet wenselijk. Het wordt lastig als de mogelijkheid tot aanpassen of anders bouwen wordt ontnomen door vooral ruimtegebrek. In de binnenstad is gebrek aan ruimte en daarom moet men de hoogte in, waardoor omwonenden zich belemmerd voelen in hun leefgenot. Dit is bij het Kruisherhotel aan de orde. SAB stelt vast dat de bewoners niet tegen een uitbreiding te zijn, mits een aantal aanpassingen wordt gedaan. Helaas is men niet tot overeenstemming gekomen. De bewoners van het Herdenkingsplein moeten nu aantonen dat zij in hun leefgenot worden aangetast. De gemeente wuift telkens de bezwaren van bewoners weg. De gemeente lijkt wel een bondgenoot van deze ondernemer. Deze oneven strijd kunnen bewoners niet winnen. SAB heeft ook gekeken hoe de gemeente met dergelijke casussen in de laatste twintig jaar is omgegaan. De gemeente wil de binnenstad laten bruisen, laten leven en bewonen. SAB ziet graag dat ondernemen en wonen in goede harmonie samengaan. Lukt dat niet, kiest de fractie voor de zijde van de burgers en niet voor de stenen. SAB staat achter de bewoners van het Herdenkingsplein en gaat dus niet akkoord met het raadsvoorstel.



Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is niet tegen de uitbreiding van het hotel en vindt het grootste deel van het plan fantastisch. Deze ondernemersfamilie tilt met zaken van allure de stad Maastricht naar een hoger niveau. Verder is de werkgelegenheid ook een belangrijk element. De Liberale Partij Maastricht mist echter steeds vaker een integrale afweging, zoals ook bij De Beyart het geval is. Dit komt de omgeving niet ten goede. De ruimtelijke ordening moet en kan veel beter. Bovendien is de ruimtelijke ordening in Maastricht al op veel plaatsen verprutst. Het college moet eindelijk een keer een integrale bril opzetten. Het is spijtig dat beide partijen in dit traject tegenover elkaar zijn komen te staan en nu moet de gemeenteraad een keuze gaan maken. Beide partijen hebben voor een groot deel gelijk, maar men komt niet nader tot elkaar. Het is spijtig dat de architect niet creatiever met de bouwhoogte van 21 meter is omgegaan. Het zou mooi zijn geweest als meer was ingespeeld op de bezwaren van omwonenden over bouwhoogte, verkeersveiligheid en drukte. De fractie vraagt waarom niet van tevoren een analyse is gemaakt van de verkeersveiligheid, de drukte en het parkeren. Het paard wordt nu achter de wagen gespannen. Er wordt kunst- en vliegwerk uitgevoerd op het aspect verkeer middels een amendement en een motie. Mensen zullen in het gebied rondjes gaan rijden om ter plekke te komen en om een parkeerplaats te vinden. Het is spijtig dat het college deze aspecten niet beter heeft gewogen en bewaakt.

Forum voor Democratie (Nab) merkt op dat het unieke Kruisherenklooster dateert uit de 15^e eeuw. Het vijfsterren Kruisherenhotel heeft in 2021 Sociëteit de Stuers aangekocht om onderdeel te worden van het hotel. De toevoeging voorziet onder andere in 52 kamers, een restaurant, een fitnessruimte en kantooruimte. De maximale hoogte van een nieuw gedeelte zal ongeveer 20,8 meter bedragen. Omwonenden maken zich zorgen over de woonkwaliteit, de bezonning van de tuinen en de toenemende verkeersbewegingen. Enerzijds dient een ondernemer ruimte te krijgen om zijn onderneming tot wasdom te laten komen en anderzijds hebben buurtbewoners recht op fatsoenlijk woongenot. Forum voor Democratie kijkt vooral naar het proces, de studies en de getoonde bereidwilligheid van de ondernemer en zal daarom voor het raadsvoorstel stemmen. De ondernemer heeft significante handreikingen gedaan. Het verschil in bezonning valt bijvoorbeeld op de meeste tijdstippen te verwaarlozen. Er is geen sprake van een onveilige verkeersafwikkeling. Er is geen onevenredige toename in de verkeersaantrekkende werking. Forum voor Democratie wil dit graag nauwgezet monitoren en dient daarom de motie mee in. Al met al heeft het Kruisherenhotel zich voldoende bereidwillig en inlevend getoond. Het hotel is een visitekaartje voor Maastricht, creëert werkgelegenheid en trekt mensen van heinde en verre aan, wat de lokale economie zeer ten goede komt. Een veranderende omgeving is ook inherent aan de keuze om in het centrum te willen wonen. Het is niet reëel om te verwachten dat alles exact hetzelfde blijft. Forum voor Democratie hoopt dat met het voorliggende plan iedereen prettig kan wonen, leven en verblijven in Maastricht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is persoonlijk van mening dat het prachtig plan is. Raadsfracties moeten echter voors en tegens afwegen. MAASTRICHT van NU weegt het belang van omwonenden en het advies van de Rijksgebouwendienst zwaarder, dan de uitbreiding van het hotel. MAASTRICHT van NU kiest dan ook de kant van omwonenden. Verder is de motie de omgedraaide wereld en voor de bühne. Het stuk ligt immers nu voor en de raad moet nu een beslissing nemen. MAASTRICHT van NU vraagt aan de SPM meer uitleg over de mitigerende maatregelen.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat in zijn tijd als wethouder nog nooit een plan zo integraal en uitgebreid is onderzocht en toegelicht. Het college is van mening dat het hotel veel toegevoegde waarde heeft voor Maastricht. Verder sluit het plan aan bij het beleid wat samen met de raad is uitgestippeld. De raadsfracties moeten inderdaad voors en tegens afwegen. De wethouder is van mening dat de belangen niet onevenredig worden geschaad. Verder geldt het ZES inderdaad voor de gehele binnenstad en voor zakelijke verkeer, maar niet voor personenvervoer. Dit kan dus niet bij de vergunning worden opgelegd. Men kan wel op basis van vrijwilligheid daarover afspraken maken. Nota bene wil de initiatiefnemer die busjes zelf graag laten rijden.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de wethouder zich inderdaad heeft vergist. GroenLinks vraagt per interruptie of zakelijke vervoer in de vorm van shuttlevervoer onder het ZES kan vallen.

Wethouder Bastiaens gaat ervan uit dat personenvervoer niet onder het ZES valt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie of dit vervoer in een privaatrechtelijke overeenkomst kan worden opgenomen.

Wethouder Bastiaens wil geen privaatrechtelijke overeenkomsten over mobiliteit afsluiten. Nota bene wil de initiatiefnemer het busvervoer zelf graag verwezenlijken. Het ZES gaat over stadslogistiek en personenvervoer valt daar niet onder. Verder worden ook een aantal aannames over vervoer gedaan die niet kloppen. Het is zeker waar dat het college in de binnenstad, bewoners en ondernemers wil hebben.



Verder is een verdienmodel voor de korte en lange termijn belangrijk. Het is een voortdurende zoektocht naar ontwikkeling, voldoende banen, het vasthouden van jonge mensen. Daarnaast is de stad van iedereen en gaat het om het behouden van welvaart en het hebben en behouden van een verdienmodel. Momenteel zijn er 15.000 verkeersbewegingen per dag op de Hertogsingel en dit groeit autonoom naar 17.290 verkeersbewegingen. Door de toevoeging van het Kruisherhotel groeit dit aantal naar 17.360, dat zijn dus zeventig verkeersbewegingen extra, dus minder dan 1%. De impact op de omgeving is dus klein ten opzichte van alles wat er al gebeurt. Dit is goed uitgezocht. Tevens herkent de wethouder zich niet geheel in de woorden van SAB.

Mevrouw Blom verlaat om 20.43 uur de vergadering.

SAB (Gorren) betreurt het dat de bewoners en de ondernemer op een bepaald moment bijeen waren, maar dat dit toch uiteindelijk misliep. De gemeente nam ook vanaf het begin stelling voor de ondernemer. SAB zag dit op alle gebieden. Overal werden bijvoorbeeld dezelfde sheets getoond.

Wethouder Bastiaens herkent zich hierin niet. Verder zijn reeds vele onderzoeken gedaan en daarom is de motie overbodig.

D66 (Gardien) vraagt of de raad bij elk bestemmingsplan en elke verklaring van geen bedenkingen, een motie moet indienen om het college op te roepen het verkeer te monitoren. D66 vraagt hoe de fractie de uitspraken van de wethouder in dezen moet wegen.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat de gemeente voortdurend monitort. De wethouder begrijpt waarom de motie wordt ingediend, maar de motie is niet nodig.

D66 (Gardien) vraagt of de wethouder D66 adviseert om telkens een motie over uitvoeringstaken in te dienen, indien er zorgen zijn.

Wethouder Bastiaens antwoordt ontkennend.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt per interruptie vast dat de motie eigenlijk voor de Bühne is, om omwonenden gerust te stellen.

Wethouder Bastiaens zou in dezen een andere woordkeuze kiezen. Er zijn allerlei onderzoeken gedaan, maar dit neemt kennelijk de onrust niet weg.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is blij met het eerlijke antwoord van de wethouder.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie meer uitleg over de toename van het verkeer, ook in relatie tot alle plannen zoals bij De Beyart, die nog op stapel staan.

Wethouder Bastiaens legt uit dat andere steden tot voorbeeld dienen. Men ziet dat mensen in stedelijke gebieden steeds minder auto's hebben en bijvoorbeeld steeds meer gebruikmaken van deelauto's. Dit is een voortdurende zoektocht.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat dit geen realistische benadering is. Mensen hebben vaak één of meerdere auto's. De fractie wil graag integraal naar bouwplannen en de effecten van inbreiding kijken.

CDA (Brüll) merkt per interruptie op dat de praktijk weerbarstig is. Het CDA vraagt waarom de wethouder de motie overbodig vindt, want men weet bijvoorbeeld niet wat komende jaar gebeurt. Het CDA vraagt of de wethouder een toezegging doet over het doen van een onderzoek over een jaar.

Wethouder Bastiaens legt uit dat in het algemeen alleen plannen aan de raad worden voorgelegd die voldoen aan het beleid. Het gaat daarbij altijd om verschillende belanghebbenden en daarbij is dan sprake van frictie. De motie is dus zinvol, maar in principe niet nodig.

CDA (Brüll) deelt mee dat de motie wel degelijk nut heeft. De motie is niet voor de Bühne. Verder is het shuttlevervoer vergelijkbaar met taxivervoer en dus zakelijk verkeer. Het CDA vraagt of het juridisch niet mogelijk is, wat gevraagd wordt. De wethouder geeft immers aan dat zakelijk vervoer binnen het ZES juridisch niet mogelijk is.

Wethouder Bastiaens legt uit dat shuttlevervoer niet onder het ZES valt en dat het juridisch dus niet mogelijk is om dit in de vergunning op te nemen. Het enige wat mogelijk is om afspraken hierover te maken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat een motie waarvan de wethouder aangeeft dat het niet noodzakelijk is, daarmee een motie voor de bühne is.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het amendement zo niet bedoeld is. In het amendement staat immers ZES-conform. Het shuttlevervoer is bedoeld om gasten gebundeld in uitstootvrije voertuigen te vervoeren. Het model van het ZES kan voor deze situatie wel degelijk gevolgd worden.

Wethouder Bastiaens is het hiermee eens, maar er is momenteel geen juridische grondslag om dit in de vergunning op te nemen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat het ZES enkel bedoeld is voor vracht- en bestelwagens. Daarnaast is subsidie beschikbaar voor Licht Elektrische Voertuigen (LEV) voor klanten en bezoekers. Tevens is een privaatrechtelijke overeenkomst wel degelijk mogelijk.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het ministerie uitgaat van taxi's met emissieklasse 6, die voor 1 januari 2025 zijn geregistreerd. Deze taxi's hebben toegang tot de zone tot 1 januari 2028. Verder zijn rolstoelafhankelijke taxi's vrijgesteld. Er wordt nog gekeken naar het doelgroepenvervoer.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat volgens het CBS het autobezit in het centrum 0,4 per huishouden is.

SPM (Steijns) vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.58 – 21.06 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

SPM (Steijns) brengt het amendement niet in stemming om geen onnodige juridische vraagstukken te veroorzaken. De SPM zal dit onderwerp in de komende weken goed bekijken en hierop eventueel bij de kadernota terugkomen.

De **voorzitter** vat samen dat het raadsvoorstel en de motie dus nog voorliggen.

Tweede termijn

GroenLinks (Van der Gugten) herhaalt de vraag over de vergroening en de hittestress.

D66 (Gardien) vraagt of de wethouder de motie nodig heeft om te monitoren en te interveniëren.

De **voorzitter** denkt dat die vraag reeds door de wethouder is beantwoord.

50PLUS (Van Est) herhaalt de vraag aan de SPM over de mitigerende maatregelen en de voorwaarden. Verder moet de verkeersintensiteit blijkbaar door de nieuwbouw veroorzaakt worden. De wethouder heeft reeds uitgelegd dat sprake is van autonome groei en een beetje groei op basis van de nieuwbouw. 50PLUS vraagt hoe die vraag zinnig middels een meting beantwoord kan worden. De motie kan dus niet.

MAASTRICHT van NU (Smeets) herhaalt de vraag aan de SPM over de mitigerende maatregelen.

De **voorzitter** geeft aan dat eenieder over zijn eigen vragen en antwoorden gaat.

SPM (Steijns) heeft die vraag in de domeinvergadering reeds beantwoord.

De **voorzitter** wil dubbelingen voorkomen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) maakt zich zorgen. MAASTRICHT van NU heeft deze vraag immers niet in de domeinvergadering gesteld. MAASTRICHT van NU herhaalt de vraag en verwacht van de voorzitter dat hij hieraan meewerkt.



De **voorzitter** antwoordt bevestigend. De voorzitter merkt op dat de wethouder de vragen beantwoordt. Verder kan men ook vragen stellen aan elkaar, die men al dan niet kan beantwoorden. Tevens is het een goede spelregel dat de domeinvergadering zo min mogelijk in de raad over wordt overgedaan.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft een vraag over een motie gesteld. Die motie is niet besproken in de domeinvergadering.

De **voorzitter** is van mening dat het bezwaarlijk is wat MAASTRICHT van NU doet. Men kan iemand immers niet verplichten om een vraag te beantwoorden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** vraagt wat de bedoeling is van die schorsing. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderorde. De voorzitter wil graag weten of dit echt nodig is om het besluit te nemen. Verder is het de bedoeling van de voorzitter om in de vergadering de orde te handhaven.

Wethouder Bastiaens geeft richting GroenLinks aan dat vergroening en hittestress goed zijn uitgewerkt in de voorliggende stukken, onder andere in de ontwerpvergunning in bijlage 2. Op een aantal daken komt een sedumdak. Verder worden leibomen geplant, naast een groenvoorziening op het binnenterrein. Verder wordt elk jaar het verkeer onderzocht middels de verkeersmonitor. Sommige wegen kunnen daarin meer aandacht krijgen en deze locatie kan hierin een plek krijgen.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement is ingetrokken. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring.

D66 (Jongen) geeft aan dat het aannemen van het amendement al dan niet de reden was om in te stemmen met het raadsvoorstel. D66 (Jongen) heeft dit aan elkaar gekoppeld en zal daarom met pijn in het hart tegen de meerderheid in zijn fractie en tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Stemming: 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over de motie: 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

11. Definitieve VVGB Den Dolhaart

De **voorzitter** geeft aan dat de definitieve VVGB Den Dolhaart genoegzaam in het domein is besproken.

Eerste termijn

GroenLinks (Vos) vindt het een mooi plan, maar blijft gezien de natuurwaarde van het Jekerdal bezorgd over het grote aantal parkeerplaatsen en het mogelijke gebruik van het voormalige voetbalveld. GroenLinks beseft dat de gemeente gebonden is aan het overgangsrecht. GroenLinks doet een dringend appel aan de nieuwe eigenaar om steeds zijn medeverantwoordelijkheid voor dit unieke stukje Maastrichtse natuur voor ogen te houden. GroenLinks zal gezien de goede kwaliteit van het plan voor het raadsvoorstel stemmen.

D66 (Jongen) dankt voor de goede beantwoording van de schriftelijke vragen en zal voor het raadsvoorstel stemmen.

CDA (Beckers) heeft uitgebreid alle belangen gewogen. Het CDA heeft kennisgenomen van de bezwaren en de zienswijzen en de beantwoording daarvan. Het is een goed plan en het CDA zal daarom voor het raadsvoorstel stemmen.

PvdA (Borgignons) stelt vast dat na een lang traject weloverwogen beslissingen zijn genomen. De gemeente heeft een aankoop verricht ten behoeve van de ponyclub. De PvdA vraagt of er in de afgelopen periode gesprekken waren tussen de gemeente en de ponyclub, om te bekijken of deze aankoop een betaalbare oplossing is voor de ponyclub. Verder vraagt de PvdA of er nog juridische kwesties spelen die ten nadele voor de ponyclub kunnen zijn. De PvdA wenst dat de ponyclub haar werk op een goede manier kan blijven uitvoeren. Verder is een restaurant in het buitengebied uitbaten, iets anders dan een restaurant op het Vrijthof uitbaten. De PvdA wacht het antwoord van de wethouder nog even af.



Partij voor de Dieren (Vaessen) deelt de voorgestelde rooskleurigheid omtrent het plan niet. Partij voor de Dieren zet veel vraagtekens bij de voornemens, met name vanwege het Didam-arrest. Het is vaste rechtspraak dat een bestemmingsplan niet behoort te regelen door welke gegadigde het project moet worden uitgevoerd. Gelet op het gelijkheidsbeginsel moeten immers alle potentiële gegadigden kunnen meedingen naar het onroerend goed. Het toeschrijven in het bestemmingsplan naar één potentiële gegadigde is dan ook niet toegestaan. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Dit maakt niet alleen de overeenkomst vernietigbaar, maar maakt ook het bestemmingsplan onuitvoerbaar. De raad is het bevoegde gezag. Een bestemmingsplanwijziging zal circa driekwart jaar duren en waarschijnlijk zal men uiteindelijk tot deze conclusie komen. Partij voor de Dieren draagt de ponyclub een warm hart toe en wenst dat de ponyclub haar werk op een duurzame en goede manier kan uitvoeren, maar denkt dat het huidige plan voor de club onhaalbaar is. Partij voor de Dieren vraagt waarom niet voor een andere constructie is gekozen. Het beste zou zijn om de bestemming voor de huidige locatie voor de ponyclub te wijzigen. Daarmee krijgt de ponyclub duidelijkheid en kunnen ook voorzieningen worden getroffen voor de ponyclub. Het aanbrengen van opstallen zou ook waardeverhogend werken voor de eigenaar van de grond, ergo de gemeente. Een half jaar geleden heeft de fractie een motie over dit onderwerp aangehouden. De fractie vraagt hoe de wethouder op dit moment tegen dat idee aankijkt. Partij voor de Dieren is van mening dat de pony's moeten blijven.

SAB (Gorren) geeft aan dat dit een voorbeeld is van hoe het wel kan. De inspanning van de gemeente, lees de wethouder, is lovenswaardig. Dit is een oplossing uit het boekje. SAB begrijpt dat de wijziging van het bestemmingsplan, de aankoop van de woning van het pand en de ruil van grond en andere zaken tijd vergen. SAB hoopt dat de wethouder dit in volledige transparantie samen met beide partijen zal oppakken. Verder vraagt SAB begrip van de nieuwe eigenaar van Den Dolhaart voor de tijdsduur. Wellicht kan ook in tijdelijkheid gekozen worden voor een afscheiding tussen terras en ponyweide. SAB ziet ook geen problemen bij de parkeerdruk. Bezoekers en bewoners zullen gebruikmaken van elkaars parkeerplaatsen. SAB gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat de uitvoering bij wethouder Mackus ligt. Inmiddels zijn er gesprekken geweest, maar het is niet eenvoudig. Dit sluit aan bij de inbreng van Partij voor de Dieren. De inhoud van het gesprek kent de wethouder niet, maar dit kan nog met de raad worden gedeeld. Verder is het zeker belangrijk om de regels van het Didam-arrest te volgen. Op dit moment past het niet om op de huidige locatie ponyopstallen te realiseren, ook niet bestemmingsplanmatig. Voor het pand moet men een bestemmingsplanwijziging ondergaan. Dit is inderdaad met allerlei onzekerheden omringt en samen met externe hulp wordt dit uitgezocht. De wethouder zal zien waarop dit uitkomt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie om een reactie op de motie van een half jaar geleden, die vroeg om de bestemmingsplanwijziging voor de huidige locatie voor te bereiden of om een verklaring van geen bedenkingen voor te leggen. Op deze wijze krijgt men immers een gelijkspelveld. De wethouder heeft toen gevraagd om die motie aan te houden en hij zou daarop terugkomen bij de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat de huidige plek gelegaliseerd kan worden door een verankering in het bestemmingsplan. De raad vroeg echter om op zoek te gaan naar een oplossing waarbij en Den Dolhaart vooruit zou kunnen, en de ponyclub. De ponyclub is op die plek niet helemaal gelukkig is en daarom is de gemeente op zoek gegaan naar een oplossing waarbij beiden geholpen zouden zijn. De eerste stap is de verklaring van geen bedenkingen die nu voorligt en het andere pad is om samen naar andere gronden te kijken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat de buurman kan vragen om een bestemmingsplanwijziging. Daarnaast wil de ponyclub wel op die plek blijven. Het probleem is dat aldaar geen voorzieningen mogelijk zijn. Verder is de vraag hoe de wethouder aankijkt tegen de motie van de Partij voor de Dieren.

Wethouder Bastiaens weet niet wat in het dictum van de motie staat. De wethouder geeft nogmaals aan dat de ponyclub wil meewerken aan een oplossing voor beiden. De gemeente is nu bezig om de ponyclub en Den Dolhaart te faciliteren. Bij alles wat wordt gedaan wordt de juridische ruimte goed in het oog gehouden.

De **voorzitter** stelt vast dat er nog een vervolg komt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) heeft moeite ermee dat de wethouder niet ingaat op de motie. Partij voor de Dieren vraagt waarom niet naar een andere constructie wordt gezocht.



De **voorzitter** geeft aan dat dat deze vraag buiten de orde valt. Het gaat nu over de verklaring van geen bedenkingen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat daarover een zijnswijze is ingediend. Het behoort dus bij de stukken.

Tweede termijn

PvdA (Borgignons) gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Stemming over het raadsvoorstel: 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

12. **Regiovisie Zuid-Limburg 2024-2031 “Samen sterk, iedereen veilig” Aanpak geweld in afhankelijkheidsrelaties**

De **voorzitter** geeft het woord aan D66.

Eerste termijn

D66 (Elfassih) merkt op dat het raadsvoorstel uitvoerig is besproken in de domeinvergadering. Samen met de ketenpartners wordt ingezet op vroegsignalering. In de domeinvergadering wist echter niemand het telefoonnummer van Veilig Thuis. In 2023 zijn in Maastricht 700 meldingen gedaan bij Veilig Thuis. In Nijmegen waren dit 1.035 en in Groningen waren dat 1.745. Dat is een groot verschil met Maastricht. Hopelijk zijn er in Maastricht minder slachtoffers dan elders. D66 deelt mee dat het telefoonnummer van Veilig Thuis 0800 2000 is. Hopelijk zullen mensen dit nummer in hun netwerk delen.

SPM (Makatita) gaat dit onderwerp aan het hart. De SPM onderschrijft dat de aanpak van geweld in afhankelijkheidsrelaties een lange adem vergt en is voorstander van de termijn van acht jaar. Dit is een langere periode waarin een verdere versterking van zowel de samenwerking als de aanpak centraal staat. De verontrustende cijfers tonen aan dat deze versterkte aanpak in afhankelijkheidsrelaties broodnodig is. Jaarlijks worden 200.000 mensen in Nederland slachtoffer van geweld in afhankelijkheidsrelaties. In Zuid-Limburg gaat het jaarlijks om 4.200 tot 4.300 meldingen. Niet eens alle geweldsincidenten worden gemeld, uit angst, schaamte of niet weten waar men terecht kan. Steeds meer mensen wonen alleen, zeker als men ouder wordt en zij zijn vaker afhankelijk van hulp van familie, kennissen of burens. Zij zijn kwetsbaar als misbruik van hun afhankelijkheid wordt gemaakt. De SPM is van mening dat geweld nergens thuis hoort, en al helemaal niet daar waar je je veilig zou moeten voelen, namelijk thuis. De gevolgen van geweld in afhankelijkheidsrelaties zijn vaak groot en langdurig en kunnen een gezond en fijn leven in de weg staan. Dit gaat vaak van generatie op generatie door. Preventie, vroegsignalering en tijdig en kundig ingrijpen zijn belangrijke instrumenten in de aanpak van geweld in afhankelijkheidsrelaties. In de samenwerking met de netwerkpartners is een helicopterview van belang, om tijdig de juiste behandeling voor zowel slachtoffer als plegger in te stellen. De SPM omarmt de opdracht van het Rijk om te komen tot een eenduidige en integrale aanpak om zo samen de cirkel van geweld te doorbreken. Het is positief dat bij het opstellen van deze regiovisie, gesproken en samengewerkt is met diverse partijen en dat feedback en adviezen zijn meegenomen. In het uitvoeringsplan staan de concrete activiteiten. De fractie zal dit plan nauwkeurig lezen en aandacht richten op de vraag of de vele positieve bijdragen en aanvullingen die in de domeinvergadering naar voren zijn gebracht, hierin zijn meegenomen. De manier waarop in de domeinvergadering deze regiovisie is besproken, verdient een compliment aan iedereen. De SPM stemt in met de regiovisie. Hopelijk kan men samen de cirkel van geweld doorbreken.

CDA (Heine) merkt op dat de twee toezeggingen van de domeinvergadering inmiddels zijn toegevoegd. Het CDA had een vraag over genitale verminking en hoe men dat kan voorkomen, ook voor mensen die uit risicolanden komen. Het is belangrijk dat mensen vooraf worden voorgelicht. Het CDA vraagt om die voorlichting in het uitvoeringsplan uitgebreid mee te nemen.

Partij voor de Dieren (Strik) geeft aan dat geweld in afhankelijkheidsrelaties bespreekbaar moet worden gemaakt. Partij voor de Dieren is daarom blij met de focus op herkenning, bewustwording, samenwerking en kennisuitwisseling. Partij voor de Dieren vraagt of voldoende aandacht wordt besteed aan geweld tegen lhbtqia+-personen. Op landelijk niveau wordt daarvoor reeds beleid gemaakt. Partij voor de Dieren vraagt hoe dit zit op regionaal Zuid-Limburgs niveau. Partij voor de Dieren vraagt ook om in het uitvoeringsplan expliciet aandacht te besteden aan geweld tegen lhbt'ers in afhankelijkheidsrelaties en of hiervoor overleg



wordt gepleegd met kennis- en belangenorganisaties zoals Movisie, het COC en het Transgender Netwerk. Partij voor de Dieren citeert vervolgens de kernpunten uit de regiovisie. Uit onderzoek blijkt dat in 70% van de gevallen van dierenmishandeling ook sprake is van geweld tegen personen. Dit zijn dus geen losstaande problemen en moeten dus ook niet zodanig bestreden worden. Het adequaat en tijdig signaleren en bespreekbaar maken van dierenmishandeling is niet alleen belangrijk voor het welzijn van dieren, maar ook voor het welzijn van mensen. Partij voor de Dieren en Partij Veilig Maastricht hebben over deze relatie reeds vragen gesteld. Instanties werken ook zeer versnipperd. Het college is van mening dat goede signalering en registratie van belang zijn. Het moet voor dierenartsen en -assistenten, Dierenbescherming, dierenambulances, mantelzorgers en eigenlijk iedereen die met huisdieren in aanraking komt, gemakkelijker worden om dierenmishandeling te herkennen en te melden, maar het is ook belangrijk dat mensen ervan bewust worden gemaakt dat de relatie tussen dierenmishandeling en geweld tegen personen groeit. Partij voor de Dieren vraagt om organisaties zoals Stichting Mendoo, de Dierenbescherming, het Landelijk Expertisecentrum Dierenmishandeling (LED), de NVWA en de dierenpolitie te raadplegen en hiermee samen te werken. Partij voor de Dieren vraagt vervolgens of het college bereid is om met deze organisaties in gesprek te gaan en om dit mee te nemen in het uitvoeringsplan. Partij voor de Dieren verzoekt de wethouder om de raad mee te nemen in het uitvoeringsplan, bijvoorbeeld door middel van een sonderende sessie. Partij voor de Dieren dankt de wethouder voor de toezegging inzake de opvang van huisdieren die slachtoffer zijn van huishoudelijk geweld, tijdens de domeinvergadering op 14 mei 2024. Dieren moeten integraal meegenomen worden in het beleid. Daarmee redt men niet alleen dieren, maar ook mensenlevens.

SP (Van Gelooven) herhaalt het telefoonnummer en vindt het een goed plan. De sterkte van de aanpak staat of valt met de integrale samenwerking. Het is vooral belangrijk om zo vroeg mogelijk misstanden of dreigende misstanden te signaleren. In die samenwerking ligt tevens de zwakte, omdat partijen allemaal eigen belangen hebben. De overheid heeft nog te vaak een regelreflex en tracht problemen op te lossen middels bureaucratische instrumenten, zoals wettelijke kaders, middels een regiovisie en administratieve processen en vooral door veel te vergaderen. De aanpak moet echter vooral gericht zijn op doen en goed informeren. De SP kijkt dan ook uit naar de aanpak van geweld. De SP wil daarbij graag nauw betrokken worden. De fractie wil tevens graag deelgenoot worden gemaakt van frequente evaluaties.

50PLUS (Van Est) verwijst naar het beslispunt, waar het gaat om de vaststelling van de regiovisie. In de domeinvergadering is de visie uitgebreid besproken. Indien de raad hiermee akkoord gaat, gaat de raad ook akkoord met het door het college vaststellen van een uitvoeringsplan. Hier wringt de schoen voor 50PLUS. 50PLUS is van mening dat de wat-component, dus de activiteiten, onderwerp van bespreking moet zijn in de raad, terwijl de hoe-component een bevoegdheid van het college blijft. 50PLUS verzoekt het college om de activiteiten in de raad te bespreken.

PvdA (Redmeijer) is blij met deze langdurige visie en de versterkte samenwerking in de aanpak aangaande geweld in afhankelijkheidsrelaties. Deze aanpak is helaas nodig omdat er nog steeds personen zijn die vanuit macht en soms ook onmacht, op fysieke wijze vrouwen, kinderen, dieren en soms ook andere mannen hun mening opleggen. Deze vorm van geweld verdient voortdurende aandacht en een gedegen, duurzame aanpak. De PvdA zal dan ook voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** geeft aan dat dit het debuut van wethouder Hoenderkamp is.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat het voortraject van dit raadsvoorstel zeer grondig is gedaan. In de domeinvergadering heeft de wethouder inderdaad reeds toegezegd dat een aantal zaken in het uitvoeringsprogramma worden meegenomen. In de campagnes rondom bewustwording komt extra aandacht voor mannen die slachtoffer zijn. Dit zullen vooral mannen uit de lhbtqia+-gemeenschap zijn. De wethouder zegt graag toe dat dit verbreed wordt naar alle doelgroepen (toezegging). In het uitvoeringsplan komt ook extra aandacht voor verwaarlozing van ouderen en kinderen. Verder komt er ook aandacht voor huisdieren. De wethouder heeft reeds toegezegd dat de aanpak zo veranderd wordt dat in het vervolg bij een melding van huiselijk geweld altijd direct, daar waar huisdieren in het geding zijn, het goede werk van onder andere Stichting Mendoo onder de aandacht wordt gebracht. De wethouder zegt ook toe dat hij graag in gesprek gaat met de door Partij voor de Dieren genoemde organisaties, om de door Partij voor de Dieren gelegde relatie te verkennen en te bespreken hoe dit het beste vormgegeven kan worden (toezegging). De uitkomsten worden meegenomen in het uitvoeringsplan. Verder heeft de wethouder reeds toegezegd dat er tweejarige uitvoeringsplannen worden opgesteld, samen met tweejarige evaluaties, die gedeeld worden met de raad. Uiteraard deelt de wethouder ook het uitvoeringsprogramma met de raad. Verder deelt de wethouder niet de mening van 50PLUS. Het beleidskader gaat reeds voldoende in op het wat. Het college geeft binnen het mandaat van de raad hieraan uitvoering. Uiteraard is de raad hierover zelf de baas. De wethouder wacht ook graag de check van de SPM over het uitvoeringsplan af. Ten slotte gaat



de wethouder ook het gesprek aan over de vraag of nog extra voorlichting over genitale verminking nodig is. Dit is deels al geregeld met de consultatiebureaus. Dit wordt meegenomen in het uitvoeringsprogramma.

CDA (Heine) verzoekt per interruptie om de vraag over de consultatiebureaus, dus hoeveel mensen daarvan geen gebruik maken, daarin mee te nemen.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt dat dit logisch is om te doen. Verder deelt de wethouder de mening van de SP dat de mensen centraal moeten staan. De wethouder heeft in de domeinvergadering benadrukt dat dit de derde generatie van beleid is ten aanzien van geweld in afhankelijkheidsrelaties. De samenwerking tussen alle partijen rondom cliënten wordt steeds beter. Dit heeft al een mooie ontwikkeling doorgemaakt. De wethouder deelt ook de mening dat veel partijen hierbij zijn betrokken, maar dit is het gevolg van het feit dat geweld in afhankelijkheidsrelaties op allerlei plekken in de samenleving voorkomt. De wethouder wil daarom graag allerlei partners bij de aanpak betrekken.

Applaus

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

50PLUS (Van Est) geeft de wethouder het voordeel van de twijfel. 50PLUS zal te zijner tijd het uitvoeringsprogramma goed bekijken. 50PLUS stemt voor het raadsvoorstel stemmen samen met deze restrictie ten aanzien van uitvoeringsprogramma.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Stemming over het raadsvoorstel: 35 stemmen voor. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

13. **Motie GroenLinks – Sociale kaart op papier**

De **voorzitter** geeft aan dat GroenLinks een motie vreemd aan de orde van de dag heeft aangekondigd.

GroenLinks (Mülders) leest het dictum van de motie voor. De motie wordt mede ingediend door D66, SPM, Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht, PvdA, SP, SAB, CDA, Volt, VVD en Partij voor de Dieren. De GroenLinks geeft deze fracties een chapeau.

Motie GroenLinks – Sociale kaart op papier

Besluit:

Verzoekt het college:

- *een voorstel uit te werken om uiterlijk Q1 2025 een sociale kaart op papier te realiseren die bijdraagt aan bovengenoemde ambities van de raad, en hiervoor een bedrag te reserveren in de begroting 2025;*
- *vóór de begrotingsbehandeling in november de raad te informeren over het voorstel van het college, en daarbij ook alternatieve scenario's/voorstellen te presenteren, inclusief voorstellen voor mogelijke financiële dekking.*

Wethouder Hoenderkamp omarmt de motie. Het college deelt de analyse dat de digitale sociale kaart weliswaar een enorme toevoeging is, maar er zijn altijd mensen die niet digitaal vaardig zijn. Voor hen is een papieren sociale kaart van toegevoegde waarde. Het college is voornemens om hieraan een goede invulling te geven. De insteek van het college is om te bekijken naar wat proportioneel is. Het gaat daarbij om de balans tussen een maximale toegevoegde waarde en het prudent omgaan met schaarse middelen, zowel in financiële zin als qua ambtelijke capaciteit. Het college zal bij de begroting met een voorstel komen. Daarmee wordt prima invulling gegeven aan de motie.

Eerste termijn

GroenLinks (Mülders) herinnert aan zijn eerdere bijdrages en is blij dat de motie positief wordt omarmd. GroenLinks heeft in de afgelopen jaren meermaals aandacht gevraagd voor de sociale kaart. Op 28 maart 2024 stond in een raadsinformatiebrief dat de wethouder het idee sympathiek vond, maar dat hij er op dat moment van afzag. In de daaropvolgende domeinvergadering over de Wmo lieten sommige raadsleden doorschemeren dat zij wel heil zagen in een sociale kaart op papier. Ook tijdens verschillende werkbezoeken kwam dit terug, zelfs inwoners begonnen hierover. GroenLinks ontving meerdere positieve reacties van inwoners en partners uit het sociale veld over dit initiatief over de sociale kaart op papier. Men is zeer enthousiast. Vooral de samenwerking tussen professionele organisaties en dat men op



gelijkwaardige wijze omgaat met vrijwilligers worden belangrijk geacht. GroenLinks is tevreden met de goede samenwerking met wethouders Hoenderkamp en Garnier en met de brede steun voor deze motie.

SPM (Willems) sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks. De SPM overhandigt daarom een lokaal blad aan wethouder Hoenderkamp waarin een stukje over de sociale kaart opgenomen kan worden. In Maastricht zijn meerdere lokale bladen waarin dit kan komen te staan.

D66 (Elfassih) koestert al lang de wens van een papieren sociale kaart met informatie over sociale activiteiten in de wijk, samen met belangrijke telefoonnummers. Niet iedereen is immers digitaal vaardig. Daarnaast hebben sommige mensen een extra prikkel of een reminder nodig.

CDA (Heine) dient de motie mee in, hoewel een motie een zwaar middel is. De motie is na overleg met de wethouders breder ingestoken. Niet iedereen is immers digitaal vaardig en de gemeente moet daarmee rekening houden. Het CDA vraagt of de gemeentegids of de Kwiek weer ingevoerd kunnen worden, nu toch zoveel kosten worden gemaakt.

PvdA (Redmeijer) vraagt aandacht voor het B1-taalgebruik en het gebruik van pictogrammen voor mensen die laaggeletterd of anderstalig zijn.

50PLUS (Van Est) vraagt altijd aandacht voor mensen die niet digitaal vaardig zijn. 50PLUS heeft de motie echter niet meeondertekend omdat in de raadsinformatiebrief van 28 maart 2024 staat dat informatie vaak snel is achterhaald. 50PLUS vraagt welke oplossingen hiervoor inmiddels zijn gevonden. 50PLUS steunt het initiatief.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat bij het seniorencongres in Amby de zaal vol zat. Daarnaast komt GroenLinks nu met de sociale kaart. GroenLinks is dus een geduchte concurrent voor de SPM. Misschien kunnen zij samen een blok vormen? Verder had de gemeente Maastricht in het verleden een gemeentegids waarin allerlei praktische informatie stond.

GroenLinks (Mülders) wil graag samenwerken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wacht de verkiezingen af.

Gelach in de zaal.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) spreekt waardering uit voor beide wethouders en stelt voor om deze werkwijze vaker toe te passen. Dit is een goed initiatief. De Liberale Partij Maastricht legt richting 50PLUS uit dat alles goed is onderzocht. De Liberale Partij Maastricht is blij met de sociale kaart op papier en misschien kan dit naar een gemeentegids worden uitgebreid. Vroeger werd de gemeentegids gratis door een uitgever gedrukt en verspreid.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is blij dat er ook informatie komt voor mensen die niet digitaal vaardig zijn. Deze groep wordt door de sociale kaart op papier enorm geholpen. Partij Veilig Maastricht dankt de collega's die dit mogelijk hebben gemaakt.

Wethouder Hoenderkamp neemt de complimenten, ook namens wethouder Garnier, over het zorgvuldige proces graag in ontvangst. De wethouder schildert het proces en geeft aan dat partijen altijd in de gelegenheid moeten worden gesteld om daarbij aan te sluiten. De wethouder benadrukt dat het een prettig en zorgvuldig proces was.

Alle varianten samen met kosten en mogelijke dekkingen zullen op tafel komen, maar de gemeentegids zal ook niet voor niets van het toneel zijn verdwenen. De wethouder zal met een voorkeursvariant komen. Verder laat de wethouder richting 50PLUS weten dat er inmiddels gedeeltelijk sprake is van voortschrijdend inzicht, maar dat ook het brede draagvlak van de raad van belang is. De redenen om het wel te doen, wegen nu zwaarder. De gemaakte afspraak is dat de praktische vraagstukken onderdeel van het voorstel mogen zijn.

Tweede termijn

GroenLinks (Mülders) heeft reeds met de Liberale Partij Maastricht gesproken over een eventuele terugkeer van de gemeentegids. Dit zou een van de alternatieve voorstellen kunnen zijn. GroenLinks zal afwachten waarmee het college komt. Tevens wil GroenLinks ook graag de verkiezingen afwachten.



De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. De voorzitter opent de stemming. De motie is met 35 stemmen voor unaniem aangenomen. Aldus besloten.

14. **Motie D66 – Inzinkbare palen Boschstraat**

De **voorzitter** geeft het woord aan D66 inzake de motie vreemd aan de orde van de dag.

D66 (Jongen) leest het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door Partij Veilig Maastricht en Volt.

Motie D66 - Inzinkbare palen Boschstraat

Besluit:

Het college te verzoeken om de inzinkbare palen te vervangen door cameratoezicht met automatische bekeuring (zoals bij het MECC); of de inzinkbare palen te vervangen door een meer botsvriendelijker model.

Wethouder Aarts begrijpt de ratio achter de motie. In de Boschstraat gebeuren circa 38 ongelukken per jaar. Vanwege de verkeersveiligheid is gekozen voor inzinkbare palen in plaats van flitsers, omdat bij flitsers de veelal buitenlandse voertuigen zullen doorrijden naar het zeer drukke marktplein. De situatie in Randwyck is ook niet vergelijkbaar. Aldaar ging het met name om het tegengaan van sluipverkeer. Men ziet dat heel wat auto's per dag door die flitslichten rijden, maar die situatie is niet vergelijkbaar met de Markt. De wethouder ontraadt de motie ten eerste, vanwege de verkeersveiligheid. Mocht de motie worden aangenomen, moet de gemeente gaan schakelen met het openbaar ministerie.

Eerste termijn

SPM (Steijns) steunt, gezien de duidelijke reactie van de wethouder, de motie niet.

GroenLinks (Vos) heeft reeds diverse vragen bij de wethouder neergelegd over de palen in de Boschstraat die vaak buiten gebruik zijn. GroenLinks heeft onder andere gevraagd naar de ervaringen met camerahandhaving bij het MECC en het aantal bekeuringen. Verder heeft GroenLinks gevraagd of bij de invoering van het ZES met camera's wordt gewerkt en of de palen door een camera worden vervangen.

D66 (Jongen) is niet verbaasd over de reactie van het college. D66 heeft hierover vorig jaar reeds schriftelijke vragen gesteld. Toen was het antwoord eensluidend. Sindsdien is in de Boschstraat niets gebeurd, behalve dat de overlast is toegenomen. D66 deelt de mening van de wethouder dat er dagelijks zeer verkeersonveilige situaties aan de orde zijn, omdat de inzinkbare palen meer dan 50% van de tijd buiten gebruik zijn. Verder zijn die palen zeer gebruiksonvriendelijk indien men ertegenaan rijdt. D66 kan zich voorstellen dat er bedenkingen zijn tegen cameratoezicht. Daarom wordt in de motie ook gevraagd om een botsvriendelijker model, omdat de auto's dan niet meteen totaallos zullen zijn. Verder zijn die palen sneller en beter vervangbaar. In de Boschstraat is nu sprake van een racebaan. Afgelopen dagen was een wegverzakking nodig om die straat af te sluiten.

VVD (Van Heertum) vraagt per interruptie meer uitleg over het botsvriendelijker model.

D66 (Jongen) legt uit dat die hardplastic palen verkrijgbaar zijn in de handel. D66 kan die informatie aanreiken. Autoluwheid, verkeersveiligheid en klantvriendelijkheid moeten gerespecteerd worden.

CDA (Heine) zal tegen deze onverantwoorde motie stemmen. D66 en Volt pleiten voor autoluwheid, maar het gevolg van deze camera zal zijn dat iedereen gewoon kan doorrijden. Daarmee zal sprake zijn van een toestroom vanuit de Boschstraat richting Grote Gracht en Vrijthof. De situatie in de Boschstraat kan wel beter qua bebording. In andere landen zijn die palen bijvoorbeeld geel geverfd. Verder kunnen de palen ook verplaatst worden richting het kruispunt of juist verder richting de Markt, om het omdraaien van auto's te vergemakkelijken. Cameratoezicht is echter onverantwoord.

D66 (Jongen) legt uit dat de motie uit twee delen bestaat. Het alternatief is een botsvriendelijker model. Dit waarborgt de autoluwheid en voorkomt botsingen.

CDA (Heine) heeft meermaals om een slagboom gevraagd, maar dit is om meerdere redenen blijkbaar niet mogelijk. Verder loopt reeds een aanbesteding voor een nieuwe paal. De gemeente zal geld verliezen indien die aanbesteding niet doorgaat. Het CDA stelt voor om de bebording en de locatie van de paal opnieuw te bekijken. Verder zijn andere opties met goede argumenten afgewezen.



D66 (Jongen) vraagt hoe het CDA denkt over een botsvriendelijk model.

CDA (Heine) is altijd voor verbeteringen, maar de motie vraagt in eerste instantie om cameratoezicht. Het CDA is fel tegen cameratoezicht. Verder is een paal van plastic ook wat te licht voor een motie.

D66 (Jongen) geeft in de motie ook een redelijk alternatief. Verder is de uitvoering aan het college.

CDA (Heine) is tegen cameratoezicht.

PvdA (Van Ham) wil nadenken over botsvriendelijk, maar is tegen het weghalen van palen en cameratoezicht. De PvdA kan deze motie niet steunen. De PvdA vraagt aan de wethouder of een botsvriendelijker model überhaupt mogelijk is.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dient de motie mee in en ergert zich aan het gedrag en de domheid van automobilisten. Er hangen nota bene genoeg borden. Partij Veilig Maastricht ergert zich ook aan de olievervuiling. Verder hebben omwonenden en winkeliers veel last van deze domme acties. Partij Veilig Maastricht vraagt of de schade op de buitenlandse automobilisten verhaald kan worden.

VVD (Van Heertum) acht de motie volstrekt onverantwoord. De gemeente is nota bene bezig om het busvervoer weg te halen van de Markt, juist vanwege de verkeersonveilige situaties. Een botsvriendelijker model lost het punt van de verkeersonveiligheid niet op. Men kan er immers overheen rijden. Tevens sluit de VVD aan bij de vraag van het CDA over het verplaatsen van de palen. Verder staan aldaar reeds meerdere fluorescerende borden naast meerdere pijlen op het wegdek.

Partij voor de Dieren (Vaessen) sluit aan bij de woorden van de PvdA. De wethouder heeft goed uitgelegd dat de situatie in Randwyck niet te vergelijken is. Elke onbevoegde auto op de Markt is er een te veel en elk ongeval is ook een te veel.

Volt (Ortjens) is voorstander van de motie. De huidige palen hebben simpelweg niet het gewenste resultaat. Het besluit van de motie geeft genoeg ruimte aan het bestuur om een passende keuze te maken.

D66 (Jongen) wijzigt ter plekke de motie. Het besluit wordt: 'Het college te verzoeken om de inzinkbare palen te vervangen door een meer botsvriendelijk model'. Daarmee is er geen discussie over toezicht. D66 kan zich niet voorstellen dat iemand hiertegen is.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie bij dezen is geamendeerd.

50PLUS (Van Est) vraagt wat wethouder Aarts van de gewijzigde motie vindt. Het is belangrijk dat de binnenstad autoluwer wordt. 50PLUS vraagt naar de status van de nieuwe aanbesteding van de palen. Vervolgens vraagt 50PLUS of er inderdaad botsvriendelijker modellen te koop zijn.

SAB (Gorren) stelt dat het dweilen met de kraan open is zolang het mogelijk blijft om tot 12 uur op de Markt te parkeren en via de Havezathe naar de Kleine Gracht en de Markt te rijden. Dit probleem moet als eerste worden aangepakt. De Kleine Gracht moet voor al het verkeer worden afgesloten, behalve voor bestemmingsverkeer. De wethouder heeft aangegeven dat dit plan in uitvoering is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft een oplossing bedacht voor domme mensen. De goedkoopste en duidelijkste oplossing is een bord plaatsen waarop 'terugkeren, Rückkehr, retournez ici' staat.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat D66 met de aanpassing een deel van de zorgen heeft weggenomen. Forum voor Democratie vraagt of D66 ook de overwegingen ten aanzien van het Zero Emission Systeem en de autoluwe binnenstad van de motie aanpast.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt naar de reactie van de wethouder op de aangepaste motie.

Wethouder Aarts dankt GroenLinks voor het van tevoren aanreiken van de vragen. De wethouder legt uit dat er verschillende oorzaken zijn waarom de palen buiten gebruik zijn. De installatie is in ieder geval versleten. Dat is ook de reden van de nieuwe aanbesteding. Momenteel is de installatie buiten gebruik vanwege de verzakkingen in de Boschstraat. Mocht de paal buiten gebruik zijn vanwege een botsing, moet dat binnen enkele dagen opgelost kunnen worden. Verder was de eerste Europese aanbesteding mislukt. Er was geen enkele inschrijving. Momenteel wordt ambtelijk gesproken met een partij en hopelijk komt er



in juni 2024 duidelijkheid. Indien de paal buiten gebruik is, is er ook geen handhaving. De ervaringen bij het MECC zijn redelijk positief, maar de situatie in Randwyck is niet vergelijkbaar met de Boschstraat. Verder wordt bij het Zero Emission Systeem (ZES) niet gewerkt met een camera. Het ZES begint bovendien op een andere locatie.

De wethouder is blij dat de motie inmiddels is aangepast. De wethouder geeft vervolgens aan dat ambtenaren niet op de hoogte zijn van botsvriendelijker palen. In juni zal verder gekeken worden naar de inrichting, lussen, bebording en verkeerslichten. De wethouder zal de suggestie ten aanzien van het verplaatsen van de borden dan ook meenemen. Schade wordt voor 95% tot 100% verhaald, omdat het kapotte voertuig veelal verzekerd is. De wethouder ontraadt echter nog steeds met klem de motie.

SAB (Gorren) herhaalt per interruptie nogmaals de vragen. De mensen in de Havezathe klagen al jaren en hieraan wordt niets gedaan. SAB begrijpt dat niet.

Wethouder Aarts legt uit dat met de buurt is gesproken. De discussie gaat met name over de toegangsweg naar deze wijk. Verder staat in de Kleine Gracht geen paal, maar een bord waarop staat dat alleen bestemmingsverkeer is toegestaan. Mensen kunnen dus inderdaad gewoon doorrijden. Het plaatsen van een paal aldaar zou inderdaad een overweging kunnen zijn. Verder lopen onderzoeken naar de verlegging van de ov-as. De wethouder wil die resultaten afwachten.

VVD (Van Heertum) vraagt per interruptie om de verkeersdruk op de Kleine Gracht te onderzoeken en eventueel met een voorstel te komen om de Kleine Gracht af te sluiten.

Wethouder Aarts kan niet beloven om met een voorstel te komen. De wethouder zal dit wel nader onderzoeken.

SAB (Gorren) vraagt uitleg over het bord op de Kleine Gracht.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit een bord is waarop staat aangegeven dat alleen bestemmingsverkeer is toegestaan.

De **voorzitter** geeft aan dat de Kleine Gracht nu niet aan de orde is.

Tweede termijn

D66 (Jongen) kan de informatie over de botsvriendelijker palen uiterlijk morgen aanleveren.

GroenLinks (Vos) heeft inmiddels informatie over inklapbare driehoeken gevonden. Dit zal echter eerst moeten worden uitgezocht. GroenLinks zal daarom tegen de motie stemmen, ook omdat de binnenstad zo autoluw mogelijk moet zijn.

Wethouder Aarts geeft aan dat ambtelijk wordt gemeld dat die driehoeken niet botsvriendelijker zijn.

50PLUS (Van Est) vraagt of D66 de motie wil aanhouden. Moties moeten ook goed worden onderbouwd. Dit is tijd verdoen en onzin voor de bühne.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven.

PvdA (Van Ham) gaat af op de antwoorden van het college. De PvdA wil graag betere informatie en zal daarom tegen de motie stemmen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zou normaal gesproken deze motie steunen, omdat het inderdaad op een andere manier moet. MAASTRICHT van NU zal echter vanwege de grote onduidelijkheid tegen stemmen.

VVD (Van Heertum) stemt tegen de motie.

Forum voor Democratie (Nab) sluit aan bij de woorden van de andere fracties en zal tegen de motie stemmen.

CDA (Heine) vraagt om een concreet voorstel.

D66 (Jongen) vraagt om een korte schorsing om met de mede-indieners te overleggen.



De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 23.00 - 23.01 uur

D66 (Jongen) trekt de motie in en komt nog terug naar de raad met een concreet voorstel.

Wethouder Aarts deelt mee dat de gemeente Maastricht midden in een aanbesteding zit. Dit is ook al heel lang bekend. De wethouder kan niet zomaar aanbestedingen openbreken. De wethouder wil graag helderheid.

De **voorzitter** concludeert dat dit om een goede afstemming vraagt. De voorzitter stelt vast dat het 23.02 uur is. De voorzitter stelt voor om beide resterende moties morgenavond te behandelen. Aldus wordt afgesproken.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 23.03 uur.



Concept - Besluitenlijst van de EXTRA Gemeenteraadsvergadering

Aanvang: 29 mei om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Peeters

Op 29 mei 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (35):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih – *vanaf 19.45 uur* (D66), dhr. Jongen (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA),
mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn – *vanaf 19.15 uur* (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Vaessen (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt),
dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Gorren (SAB),
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht),
dhr. Nab (FvD) en
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Verhinderd raad (4): dhr. Mertens (D66), dhr. Van Rooij (M:OED), dhr. Janssen (CDA), mw. Strik (PvdD).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Fokke, Garnier, Mackus en Pas.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda is ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

Bespreekstukken

2 Huurschuldsanering MVV krachtens WHOA

Voor het raadsvoorstel 37-2024 Huurschuldsanering MVV krachtens WHOA worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstellen stemmen 31 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Nab (FvD) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 leden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), mw. Blom (SP).

Het raadsvoorstel 37-2024 is met 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

3 Motie SP – Introductie hardplastic statiegeldbekers bij evenementen in Maastricht vanaf 1 januari 2025

Voor de motie worden 33 stemmen uitgebracht. Voor de motie stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66),
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Vaessen (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt),
dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Gorren (SAB),
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemmen 2 leden:

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht),
dhr. Nab (FvD).

De motie is met 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

4 Motie VVD – Uitbreiding stadspark

Voor de motie worden 35 stemmen uitgebracht. Voor de motie stemmen 34 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Vaessen (PvdD),
mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt),
dhr. Van Est (50PLUS),
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht),
dhr. Nab (FvD)
dhr. Gorren (SAB, mondeling door voorzitter gecorrigeerd) en
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen de motie stemt 1 lid: dhr. Van Gelooven (SP).

De motie is met 34 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. Aldus besloten.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om ca. 21.45 uur.

**Extra Raadsvergadering
Dinsdag 29 mei 2024, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Huurschuldsanering MVV krachtens Whoa**
- 3. Motie SP – Introductie hardplastic statiegeldbekers bij evenementen per 1 januari 2025**
- 4. Motie VVD – Uitbreiding Stadspark**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 35 raadsleden. De heer Mertens en de heer Van Rooij zijn verhinderd. De dames Elfassih en Strik komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de extra raadsvergadering om 19.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een moment van bezinning.

De **voorzitter** licht de agenda toe. Twee agendapunten van de vergadering van gisteren zijn aan de agenda toegevoegd. De voorzitter heet de mensen op de publieke tribune en elders van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Mertens en de heer Van Rooij. De dames Elfassih en Strik komen later. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Huurschuldsanering MVV krachtens Whoa

De **voorzitter** deelt mee dat de huurschuldsanering afgelopen maandag uitvoerig is toegelicht door MVV en betrokken adviseurs. De voorzitter vraagt aandacht voor de vergaderorde.

Eerste termijn

SPM (Steijns) stelt het op prijs dat het college de gemeenteraad bij het dossier inzake de huurschuldsanering heeft betrokken. MVV is niet de eerste betaald-voetbalorganisatie die een beroep doet op de Whoa. MVV heeft grote betekenis voor de stad Maastricht. De vele documenten geven een totaalbeeld van de ontwikkelingen bij MVV in de laatste jaren. Het is een complex dossier en het is vijf voor twaalf. De rapportage van Hermes Advisory BV bevestigt deze stelling. De SPM heeft gemengde gevoelens over veel zaken in de bedrijfsvoering, maar het is niet aan de raad om hierover een oordeel uit te spreken. Dat is een taak voor de KNVB en de licentiecommissie van de voetbalbond op basis van de richtlijn licentie-eisen. De SPM heeft zich uitsluitend gefocust op het Whoa-schuldsaneringstraject. Het raadsvoorstel is gebaseerd op het verzoek aan de gemeente vanwege de bestaande verhuurder-huurlersrelatie. Het is dan een kwestie van eieren voor je geld kiezen, naast voorkomen dat MVV failliet gaat. De SPM is van mening dat het te nemen besluit slechts de eerste stap zal zijn in deze procedure. De SPM vraagt of de portefeuillehouder kan toelichten wat de volgende stappen worden binnen de Whoa-procedure en welke rol voor de schuldeisers en dus ook de gemeente als verhuurder in het verdere proces is weggelegd. De SPM vraagt tevens wie de procedure gaat afwickelen, of dat door MVV of door de rechtbank wordt bepaald. De SPM verwijst hiervoor naar de afwikkeling bij Vitesse in Arnhem.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft getracht de belangrijkste ingrediënten op een rijtje te zetten. GroenLinks merkt op dat er geen garanties zijn dat MVV niet opnieuw moet aankloppen voor steun. Verder blijft de haalbaarheid van het voor MVV magische levensvatbaarheidindexcijfer 1.400 een aanname. Er zijn te veel niet voorziene variabelen, zoals corona. In de afgelopen jaren is het MVV in geen enkele situatie gelukt om wezenlijk boven de 1.100 of 1.200 punten uit te komen. Tevens zal ook geïnvesteerd moeten worden in het stadion en nog los van de ingewikkelde eigendomsconstructie, zullen de kosten in de miljoenen lopen. De raad heeft hierop geen enkel zicht. GroenLinks zou hiervan op zijn minst nu al een beeld willen hebben. Daarmee is ja zeggen tegen deze Whoa-regeling hetzelfde als ja zeggen tegen een ongedekte cheque. De gemeente steunt MVV reeds middels een huurovereenkomst waarop minstens € 300.000 per jaar aan gemeenschapsgeld moet worden toegelegd. Dit is een verstoken vorm van subsidie, waarover de gemeente eerlijk moet zijn. De huur dekt immers maar ongeveer de helft van de kosten. Verder is het prima dat lokale ondernemers in betaald voetbal willen investeren en daarbij de focus leggen op businessplannen, netwerken, skyboxen en uiteindelijk ook op geld. GroenLinks is van mening dat in dat legitieme speelveld geen taak ligt voor de gemeente. Verder zijn de goede wil van de huidige MVV-directie en de intenties van de lokale ondernemers op zich geen geldige argumenten om in te stemmen met het Whoa-verzoek. Tekenend is dat het afgelopen maandag toegezegde concept-businessplan nog steeds niet is aangereikt. Alleen de sheets van het landelijke adviesbureau zijn rondgestuurd. Dat was al veel eerder toegezegd en dat was niet het bedoelde document. GroenLinks zet daarom een vraagteken bij de betrouwbaarheid van de huidige MVV-directie. De gemeenteraad is verplicht om verantwoord, analytisch en onderbouwd om te gaan met gemeenschapsgeld. De raad moet besluiten niet baseren op emoties, electoraal gewin en populistische overwegingen. Ondanks alle financiële argumenten zijn er echter ook 5.000 mensen die wekelijks naar het stadion gaan en die geen behoefte hebben aan skyboxen. Zij willen gewoon een zitplaats in het stadion om te genieten van voetbal. Deze mensen geven al 122 jaar de geschiedenis van de club aan elkaar door en blijven hopen en dromen van een MVV dat kampioen wordt. De GroenLinks-fractie zal daarom verdeeld stemmen over het raadsvoorstel. Dat reflecteert dat de raad haar verantwoordelijkheid moet willen nemen, wat soms tot lastige dilemma's leidt. Hoewel het nu goedkoper is om MVV in stand te houden, zal MVV over een aantal jaren weer bij de gemeente aankloppen. Dan zullen de kosten hoger zijn dan nu door de zure appel heen bijten.



Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie uitleg over de opvatting van GroenLinks dat het dus goed is dat de Maastrichtenaar flink op kosten wordt gejaagd.

GroenLinks (Van der Gugten) legt het dilemma nogmaals uit. Het is een ingewikkeld besluit en iedere fractie moet daarin haar verantwoordelijkheid durven te nemen. De GroenLinks-fractie zal daarom verdeeld stemmen.

D66 (Gardien) geeft aan dat het allemaal nog erger kan, zoals bij Vitesse in Arnhem. D66 is ten principale geen voorstander van het overmaken van belastinggeld naar een bv. Tegelijkertijd verdient Maastricht een volwaardige voetbalclub. Deze club biedt een enorme groep Maastrichtenaars houvast, steun, beleving en bezinning. D66 kent ook veel duurdere evenementen of instituten in Maastricht die minder Maastrichtenaars aangaan en waarvoor de raad ook de portemonnee trekt, maar toch maakt de historische context dit besluit lastig. Dit is immers niet de eerste keer dat een dergelijke maatregel wordt voorgesteld.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst per interruptie op het essentiële verschil tussen de steun aan een organisatie zonder winst oogmerk en steun aan een commerciële voetbalorganisatie, waarbij de revenuen naar de aandeelhouders gaan.

D66 (Gardien) deelt die mening van GroenLinks. Tegelijkertijd is de impact van een voetbalwedstrijd of cultuur hetzelfde. Dit biedt mensen een besteding buiten de waan van de dag. D66 ziet dus wel degelijk een verschil. Verder speelt corona ook een rol. Daarnaast was de begroting niet op orde en waren de prognoses niet gestoeld op feiten. D66 stoort zich aan de enorme toezichhoudende schil rondom de club met mensen die daarvoor geld krijgen. Bij een besluit moet men echter niet alleen naar de historische context kijken, maar ook naar de context van vandaag.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie uitleg waarom het toegezegde concept-businessplan niet op tafel ligt. Zo is het immers moeilijk om een beeld te krijgen van de exploitatie.

D66 (Gardien) geeft aan dat de aangereikte documenten voldoende zijn om tot een oordeel te komen. D66 maakt daarin een andere afweging dan GroenLinks. Het collectief is enorm gemotiveerd om MVV te steunen en de gemeente kan dan niet achterblijven. D66 wil graag samen met MVV vooruit. De stad verdient bovendien niets aan een leeg stadion. Maastrichtenaars verwachten ook dat de raad goed op de centen blijft letten. D66 is dan ook blij met de toezegging van het college om begin 2025 te spreken over de toekomst van het stadion. Het oude stadion moet immers vernieuwd worden. Dat biedt de kans om samen met alle betrokken partijen te werken aan een vernieuwd stadion met allerlei andere maatschappelijke functies. De gemeente zou bovendien ook elders huur moeten betalen voor dergelijke sociale functies. Slim structureel investeren betekent minder incidentele kosten op de lange termijn. D66 ziet dan ook uit naar het collegevoorstel en vertrouwt op de aanpak van het college. D66 stemt in met het raadsvoorstel samen met goede waarborgen richting toekomst.

De **voorzitter** merkt richting GroenLinks op dat het Integrale Hybercube-rapport van 28 mei 2024 het businessplan is. Dit is de uitgebreide versie, waaruit sheets voor de presentatie zijn gehaald.

CDA (Brüll) stelt vast dat MVV al 122 jaar is verbonden aan de stad Maastricht. Hoewel er qua branding niet veel gebruik van wordt gemaakt, blijft MVV een waarde voor de stad. Helaas moet de raad opnieuw een overweging maken die over geld gaat. De belangrijkste overweging voor het CDA is toch de rol van de mens, de burger, de sporter, de voetbalfan en iedereen die MVV lief heeft. De beleving van mensen die een avond in De Geusselt zitten is dezelfde beleving als mensen die een avond in het theater zitten of van een concert genieten in de Muziekgieterij of die naar de Nederlandse Dansdagen gaan. Toch wordt in Maastricht een groot onderscheid gemaakt waaraan de gemeente wel of geen subsidies verstrekt. Er gaan jaarlijks veel subsidies naar professionele cultuurbedrijven, vaak zonder blikken of blozen. De stad Maastricht heeft deze cultuur nodig, maar de stad heeft ook volkscultuur nodig. Het CDA heeft daarvoor al vaak aandacht gevraagd, omdat de balans tussen de verschillende cultuurvormen zoek is. Voetbal is belangrijk in al haar facetten en topsport is het vliegwieltje voor de breedtesport. Het CDA wenst dat MVV haar maatschappelijke activiteiten gaat intensiveren. Mevrouw van Leeuwen heeft dit in de domeinvergadering reeds toegelicht.

Het CDA vraagt zich af waarom deze raad zo veel moeite heeft om de volkscultuur en de volkssport te faciliteren. Het CDA zal voor het raadsvoorstel stemmen, niet alleen omdat niet steunen de gemeente veel geld zal kosten, maar vooral voor de mens die een fijne voetbalbeleving in De Geusselt wordt gegund. Het CDA wil later graag doorpraten over de toekomst van het voetbalstadion.



PvdA (Borgignons) merkt op dat het niet de eerste keer is dat in de gemeenteraad wordt gesproken over de financiële situatie van deze voetbalclub. Men zou deze dossiers eigenlijk zonder emotie moeten bekijken, maar toch moet de raad veel aandacht besteden aan het maatschappelijke aspect. Veel Maastrichtenaren bezoeken de wedstrijden wekelijks. Bovendien is het normaal dat de tribune vaker wat leger is, omdat de prestaties nu wat minder zijn. MVV doet het echter best goed, ook gezien haar budget. Ondernemers willen MVV een nieuwe koers geven en de raad moet een besluit nemen over € 400.000. Daarnaast is er inmiddels reeds een nieuwe schuld opgebouwd. Het is daarom goed om in het najaar de verdere toekomstrelatie tussen MVV en de gemeente Maastricht te bespreken. Het heeft ook geen zin om incurant vastgoed de komende jaren leeg te laten staan met alle gevolgen van dien, en daarnaast het laten doorlopen van kosten die contractueel vastliggen en die voor rekening zijn van de gemeente. Het is voor de PvdA best wat waard dat veel Maastrichtenaren van MVV kunnen blijven genieten. De PvdA hoopt dat MVV een gezonde toekomst tegemoet gaat en dat de supporters nog jaren mogen genieten van us MVV'ke.

Partij Veilig Maastricht (Meese) acht het slim om voor de Whoa te stemmen, omdat iedereen daarmee het meest gebaat is. De gemeente ontvangt dan immers meer geld terug dan bij een faillissement. Daarnaast worden de huur en de daarbij behorende inkomsten voortgezet. De kosten van het stadion, de businessruimte en de kantoren lopen immers gewoon door. Het allerbelangrijkst zijn echter de positieve ontwikkelingen van de afgelopen maanden. Partij Veilig Maastricht gunt de Maastrichtenaren dit mooie voetbal en de leuke wedstrijden van de laatste tijd. MVV hoort gewoon bij Maastricht zoals de Mestreechter Geis. Een voetbalclub die 122 jaar bestaat zit in de rood-witte harten van veel Maastrichtenaren, maar ook van niet-Maastrichtenaren. Men moet MVV koesteren en de fractie zal daarom meewerken aan dit plan. Partij Veilig Maastricht wenst het nieuwe bestuur en het Maastrichts ondernemerscollectief veel succes.

VVD (Van Heertum) stelt vast dat MVV veel maatschappelijke activiteiten ontplooit op scholen en verenigingen, om inwoners en met name de jeugd te stimuleren om meer te sporten en te bewegen. Dat is enorm belangrijk voor de stad, maar MVV en voetbal zijn veel meer dan dat. Voetbal in Nederland is ook cultureel erfgoed. MVV weet op vrijdagen duizenden mensen op de been te krijgen. Voetbal verbindt de stad en mensen uit verschillende lagen van de samenleving, om samen een mooie avond te hebben in De Geusselt. Die verbinding kon men de afgelopen maanden ook voelen, gezien de vele acties. Daarnaast kan men ook zakelijk naar deze situatie kijken. In 2010 heeft de gemeente Maastricht het stadion aangekocht. De VVD was indertijd tegen die aankoop en zou dat op vandaag ook zijn. Er zijn nu twee opties, enerzijds niet instemmen met de Whoa-regeling. De gemeente wordt dan eigenaar van een stadion zonder een huurder. Tevens zijn ook huurcontracten voor de kantoorpanden getekend tot 2030. Daarnaast kan de rechter de gemeente ook verplichten om in te stemmen met de Whoa-regeling. Anderzijds kan de gemeente vooruitkijken en haar verlies nemen. De club wordt dan gezond en de gemeente krijgt een langjarige huurder. De VVD zal dan ook voor de Whoa-regeling stemmen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat dit een zeer moeilijke beslissing is. Partij voor de Dieren ziet de maatschappelijke meerwaarde van MVV, want voetbal verbindt en verbreedert. Bij voetbal worden lief en leef met elkaar gedeeld. MVV doet ook veel voor jongeren en kinderen. Partij voor de Dieren onderschrijft deze maatschappelijke rol ten zeerste. Dergelijke initiatieven verdienen elke vorm van ondersteuning. Anderzijds dient een betaald-voetbalorganisatie zelfbedruipend zijn. Door het verlenen van steun verschijnen beren op de weg. De voorwaarden rondom staatssteun doemen immers op. Die regels zijn ook bekend bij de gemeente Maastricht. In 2010 kreeg de gemeente immers reeds een enorme tik op de vingers van de Europese Commissie. De staatssteun was toen niet aangemeld. De Europese Commissie zal nu ook niet happig zijn om nieuwe staatssteun die niet gemeld wordt toe te staan. Dat betekent dat de steun terugbetaald moet worden, inclusief rente, en dan is MVV nog verder van huis. Partij voor de Dieren vraagt of het college een brief van het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft gekregen over de risico's voor gemeenten en de steun aan bvo's. Partij voor de Dieren vraagt wat het college met die brief heeft gedaan. Verder komt de rechter hieraan sowieso nog van pas. De rechter kan toetsen aan het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Partij voor de Dieren vraagt hoe de wethouder komt aan zijn eerste stelling. De rechter komt immers pas toe aan toetsen bij een tegenstem. Partij voor de Dieren vraagt of andere schuldeisers gaan tegenstemmen en of dat al zeker is, want anders is homologatie door de rechter niet nodig.

Volt (Ortjens) stemt voor het raadsvoorstel omdat MVV anders gegarandeerd failliet gaat, waardoor men de maatschappelijke waarde van de club verliest en de gemeente met een leeg stadion zit. Dit is een mooie kans om MVV te behouden als lokale club in plaats van dat de club in handen komt of blijft van veraf gelegen investeerders, die nul binding hebben met de stad, de regio en de club. Volt is echter ook kritisch, omdat het de verantwoordelijkheid wordt van het bestuur en het Maastrichts collectief om MVV financieel gezond te maken. Dat is ook geen taak van de gemeente. Hopelijk wordt nu een cyclus doorbroken. Volt



sluit ook aan bij de eerdere kritische vragen, onder andere van GroenLinks. Hopelijk wordt na de vele discussies vanavond snel een knoop doorgehakt.

SP (Van Gelooven) merkt op dat het nog alle kanten op kan. MVV zit in grote financiële nood. Het gaat in dezen om publiek geld en dat is geen gemakkelijke afweging. De SP is in principe tegen het steunen van een commerciële organisatie met gemeenschapsgeld. Verder ziet de SP ook een gevaar bij de staatssteun. De SP heeft hierover reeds vragen gesteld. Anderzijds gaat het om gelijke monniken, gelijke kappen, zoals bij de steun van het MECC en Maastricht Marketing. Anderzijds wordt door het gemeentebestuur keihard bezuinigd op het sociale domein. Veel Maastrichtenaren die hulp nodig hebben zijn hiervan de laatste jaren de dupe geworden. De SP hoopt dat deze kwestie ook de deur openzet voor steun aan andere organisaties die het ook moeilijk hebben. Bij het raadsvoorstel gaat het om harde business, voetbalbusiness en geld. De vraag is of de toekomstplannen solide zijn. De SP vraagt of wellicht ook een andere, betere oplossing mogelijk zou zijn. Voor de SP is dit verhaal een gecalculeerd risico. Niet meewerken zal veel voetbalfans ernstig teleurstellen. Uiteindelijk worden de fans immers het meeste gedupeerd. Waarschijnlijk kost het sluiten van het stadion ook meer geld dan openhouden. De rekeningen moeten betaald worden uit de begrotingen en zo betalen alle inwoners van Maastricht hieraan gewoon mee. De SP (Van Gelooven) volgt dan ook het collegeadvies in dezen. MVV krijgt nog één keer het voordeel van de twijfel. Hopelijk gaat MVV een stabiele toekomst tegemoet. De SP wenst alle mensen die zo hard werken om deze club te redden veel wijsheid en succes toe.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat bijna 33 jaar geleden een voetbalclub als gevolg van het handelen van het bestuur in grote financiële problemen is gekomen, waardoor opheffing of fusie onontkoombaar leek te zijn. Een groep enthousiaste leden wilden deze historische club echter niet verloren laten gaan. De heer Van Est werd in 1991 secretaris van dit nieuwe bestuur.

50PLUS geeft aan dat MVV nu een commerciële onderneming is die haar activiteiten uitvoert op het terrein van betaald voetbal. Uit de beantwoording wordt duidelijk dat de gemeente zich verbonden heeft met deze bv middels voorfinancieringen. In de domeinvergadering is een goede toelichting gegeven. De conclusie van 50PLUS is dat Maastricht genoeg potentie heeft om een betaald-voetbalorganisatie goed en rendabel te kunnen exploiteren. De verwachting is drie jaar eerste divisie en één jaar eredivisie. Verder zijn 5.000 uur benodigd aan begeleiding van de activiteiten, ad € 300.000 die door de maatschappij betaald moet worden, want deze kosten worden niet doorbelast. De vraag is of Maastricht nog een betaald-voetbalorganisatie nodig heeft. Een aantal personen zijn nu opgestaan die niet willen dat deze betaald-voetbalorganisatie verloren gaat. 50PLUS waardeert dat. De plannen zijn door de heer Waterval overtuigend toegelicht. De rol van de gemeente dient in overeenstemming te zijn met het beleid uit het verleden. De gemeente dient dan ook zeer terughoudend te zijn. Wellicht is het zelfs beter om de huurder-verhuurderrelatie door te knippen. 50PLUS vraagt meer uitleg over de huurprijs, die 3% van de begroting bedraagt. De gemeente legt immers ieder jaar structureel geld toe.

Ten slotte is dit voor 50PLUS een keuze tussen een faillissement of het Whoa-traject. Een belangrijk argument is dat de Belastingdienst bij een faillissement de preferente crediteur is. Kleine ondernemers staan dan met lege handen. 50PLUS is van mening dat deze kleine ondernemers en verenigingen het geld harder nodig hebben dan de Belastingdienst en wellicht ook de gemeente. 50PLUS steunt het Whoa-traject met als belangrijkste argument dat kleine crediteuren nog een stukje van hun vordering terugzien.

SAB (Gorren) verwacht van raadsleden en het college dat zij in de komende jaren vaker bij MVV op de tribune zullen zitten. SAB biedt de burgemeester daarom een MVV-sjaal aan.

De **voorzitter** dankt.

SAB (Gorren) geeft aan dat iedere stad met een betaald-voetbalorganisatie weet dat het soms spitsroeden lopen is voor de bvo. Men moet behoedzaam te werk gaan en op eieren lopen. Dit is ook van toepassing op MVV. Bovendien worden overal fouten gemaakt, ook bij MVV. Fouten leiden vaak tot onkosten die voorkomen hadden kunnen worden. Bij MVV zijn tijdens de coronaperiode helaas veel extra kosten gemaakt en verliezen geleden. MVV had geen reserves om dat te kunnen betalen. Daarom moet MVV nu weer aankloppen bij onder andere de gemeenteraad. MVV probeert via de Whoa-procedure af te komen van een groot deel van haar schulden. In de tussentijd heeft de gemeente al een paar keer geld moeten voorschieten. Dit is verwerkt in de te betalen huur. Dat geld is ook telkens netjes op tijd betaald. MVV en Maastricht zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden. SAB staat vierkant achter MVV en alle supporters en talentjes. MVV heeft het in de afgelopen jaren ook niet eens zo gek gedaan. In de afgelopen twee jaar zaten gemiddeld 5.500 toeschouwers op de tribune. SAB gaat daarom akkoord met de Whoa-procedure. SAB is trots dat vanuit de samenleving een groep lokale ondernemers is opgestaan om MVV te redden van de ondergang. Deze groep ondernemers legt miljoenen op tafel legt om de club weer gezond te maken. De gemeenteraad kan dan ook niet achterblijven. SAB had samen met MAASTRICHT van NU het



idee opgevat om het bedrag van de crowdfunding-actie middels een motie, door de gemeente Maastricht te laten verdubbelen. Deze motie is ingetrokken, omdat de noodzaak van de motie achterhaald is. MVV heeft immers het seizoen uit kunnen spelen.

Ten slotte wil SAB in een ander raadsdebat over eventuele staatsteun spreken. Het geld kan beter besteed worden aan het upgraden van het stadion. Dit wordt besproken in Q1 2025. SAB laat deze club met al haar supporters niet in de steek en wenst het Maastrichts collectief en het nieuwe bestuur veel succes. SAB stemt voor het raadsvoorstel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft veel tijd gestoken in het controleren van cijfers en gegevens. Van de KNVB moet voor 15 juni 2024 een sluitende begroting worden gepresenteerd. Iedereen moest dus de zeilen bijzetten. Ook de rechter beoordeelt of er een redelijke verwachting is dat MVV bestaansrecht heeft. Het blijft verbazen dat er tien jaar lang geen accountantsverklaring kon worden afgegeven zonder oordeelsvorming, vanwege vaagheid rondom cijfers, terwijl de KNVB toch goedkeuring gaf. Afgelopen maandag werd aangegeven dat dit niet meer zal voorkomen. De vraag is wat de gemeente de komende drie jaar te wachten staat. De Liberale Partij Maastricht gaat ervan uit in de komende jaren weer goede zaken met MVV kunnen worden gedaan, maar dat is niet zeker. De wethouder kan inderdaad geen garantie geven. Hopelijk gaat het voorspoedig met MVV. Het is goed dat de raad dit bekijkt alsof dit het eerste voorstel rondom steun voor MVV is. Wellicht zijn de verkiezingen in het voordeel van MVV. Veel mensen in Maastricht beleven plezier aan het voetbal, maar ook aan cultuur. Alle lagen van de bevolking moeten aan hun trekken kunnen komen en daarbij moet sprake zijn van een balans. Supporters dragen de club op handen. De Liberale Partij Maastricht is ook niet vergeten dat de Angel-Side in 2021 de stad Maastricht beschermd heeft tegen relschoppers. De Liberale Partij Maastricht is positief en stemt voor het raadsvoorstel. Hopelijk heeft de reddingsactie succes. De fractie laat zich graag over een jaar bijpraten, zoals door de directeur van MVV is beloofd. De Liberale Partij Maastricht wenst de club, de supporters en het Maastrichts ondernemerscollectief alle voorspoed toe.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat MVV al decennialang een delicaat dossier vormt. Het voortbestaan van MVV hangt opnieuw aan een zijden draadje. MVV verkeerde al vaker in financieel zwaar weer. In 2021 werd De Geusselt door de gemeente aangekocht voor € 1,85 miljoen om vervolgens verhuurd te worden aan MVV. De huurschuld bedraagt nu ruim € 400.000, maar de situatie is even nijpend. Het is niet duidelijk hoe groot de impact was van de coronaperiode en of die financiële problemen te voorkomen waren. Gezien het recente verleden lijkt dit eerder een structureel probleem te zijn in plaats van een incidenteel probleem, waarbij te ambitieus beleid de club telkenmale in de problemen brengt. De voormalige directies van MVV leken bereid om onverantwoorde risico's te nemen en hielden daarbij het sentiment in de stad en de coulante houding van de gemeente in het achterhoofd. Deze risico's zouden voor elke andere onderneming tot een faillissement leiden. Deze onderneming bezorgt spelers, supporters en medewerkers slapeloze nachten. Puur economisch gezien is MVV in de huidige vorm helaas niet levensvatbaar gebleken. MVV is echter ook historie, traditie en gemeenschap. MVV is trots, identiteit en passie en werd meer dan 122 jaar geleden opgericht. De club speelde haar eerste wedstrijd in Amby. Willy Brokamp werd in 1973 topscoorder in de eredivisie en verkozen tot de Nederlandse voetballer van het jaar. Daarnaast is MVV ook de club van Bert van Marwijk, die later als bondscoach van het Nederlands elftal bijna wereldkampioen werd.

Het is echter vervelend, kwalijk en wrang dat MVV er niet in slaagt om goed financieel beleid te voeren en opnieuw aan de gemeente vraagt om aan de lat te staan. Daarnaast ziet Forum voor Democratie ook het historische en maatschappelijk belang van MVV voor de stad en de gevolgen die een faillissement van MVV voor de financiën van de gemeente zouden hebben. MVV moet dan ook voor de stad behouden blijven. Maastricht verdient een betaald-voetbalvereniging en een eredivisieclub. Met de goedkeuring van dit raadsvoorstel neemt de kans aanzienlijk toe dat MVV voor Maastricht behouden blijft. Men moet echter waken voor te veel optimisme en niet te vroeg juichen, maar vooral geduldig en realistisch blijven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt vast dat het evident is dat het raadsvoorstel de steun van de meerderheid zal krijgen. MAASTRICHT van NU had graag nog meer willen doen. Helaas kreeg het voorstel van SAB en MAASTRICHT van NU over een verdubbeling van de crowdfunding geen steun, vanwege de zorgen over mogelijke staatssteun. MAASTRICHT van NU wil de initiatiefnemers graag extra ondersteunen, zonder dat dit implicaties heeft inzake staatsteun. MAASTRICHT van NU stelt daarom voor dat de stad bijvoorbeeld 1.000 seizoenkaarten koopt voor de minderbedeelden zodat iedereen kan genieten van us MVV'ke. Een andere mogelijkheid is dat de gemeente een skybox of seats huurt. Hiermee helpt de gemeente de club financieel en kan de gemeente burgers uitnodigen om van deze faciliteiten gebruik te maken. MAASTRICHT van NU dankt en feliciteert de supporters en het Maastrichts collectief voor hun inzet en wenst hen veel succes met iedere volgende stap. Iedereen wil immers over enkele jaren kunnen genieten van een promotie.



Wethouder Garnier geeft aan dat dit een zeer belangrijk moment is voor de stad. Het college is van mening dat het vanwege meerdere redenen verstandig is om deel te nemen aan het akkoord. De gemeente ontvangt bij een akkoord meer geld dan zonder akkoord. Verder houdt de gemeente perspectief op langdurige huur en daarmee is er geen risico op het wegvallen van de huurinkomsten. Verder blijft MVV behouden voor Maastricht en daarmee wordt een sporttraditie van meer dan een eeuw behouden voor de toekomst. Dit lijkt dan ook een eenvoudige keuze.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt per interruptie dat het niet waar is dat een akkoord uiteindelijk minder geld zal kosten. De huur dekt momenteel maar ongeveer de helft van de kosten van het stadion. Er zijn verborgen kosten die bij een upgrade van het stadion aan de orde komen, die ook mee ingecalculiseerd moeten worden.

Wethouder Garnier is het hiermee oneens. De wethouder heeft samen met wethouder Mackus tijdens de domeinvergadering een aantal toezeggingen gedaan. Op verzoek van de raad is het meerjarenonderhoudsplan aangereikt. Daarin staan de zaken die voor de komende jaren op de rol staan en de gelden die reeds hiervoor gereserveerd zijn. In het meerjarenonderhoudsplan staat wat mogelijk is binnen de kaders van de raad, die in 2010 zijn gesteld. De wethouder herinnert aan de demarcatielijn die hij afgelopen maandag heeft genoemd. Verder komt het college in 2025 naar de raad met een brede scan met mogelijkheden voor een bredere exploitatie en eventuele, overige wensen vanuit MVV. Het besluit van vanavond gaat alleen over de kwijtschelding van € 400.000 om daarmee een faillissement van MVV af te wenden. Het college is aangenaam verrast over de positieve ontwikkelingen van de afgelopen weken. De wethouder is van mening dat bij zo'n herrijzenis brede steun hoort.

De SPM heeft gevraagd naar de stappen die nog volgen in de Whoa-procedure. De wethouder geeft aan dat na het conceptakkoord, waarschijnlijk op 31 mei 2024, een definitief akkoord-verzoek komt, waarover de crediteuren gaan stemmen. Er is sprake van een schuldsanering indien alle schuldeisers voor stemmen. Indien in een klasse niet iedereen voor stemt of als een klasse tegen stemt, moet de rechter beslissen in de homologatie. Verder zijn nog andere tussenstappen mogelijk, indien crediteuren bezwaren indienen. De rechter moet daarover dan oordelen. Er komt dus nog een stemming waarbij het college middels de advocaat zal stemmen conform het advies van de raad. De afrekening geschiedt vervolgens door MVV op basis van het akkoord.

Richting GroenLinks legt de wethouder uit dat er geen 100% garantie is. De € 250.000 die voor het lopende seizoen nodig waren, zijn reeds op de rekening van MVV gestort. Verder is de € 850.000 voor de Whoa gedeponneerd op de derdengeldenrekening. Tevens is er nog een garantstelling voor de komende drie jaar, met onder andere een bedrag van € 1 miljoen voor het komende jaar. Dit moet allemaal in cash gegarandeerd worden, met uitzondering van jaar 2 en jaar 3, want dat mogen garantstellingen zijn. Met enige mate van zekerheid kan men dus zeggen dat de gemeente haar facturen betaald gaat krijgen, maar de wethouder kan hierover geen toezegging doen omdat dit buiten de invloedssfeer ligt van het college. Indien de huur omhooggaat, gaan ook de inkomsten van de gemeente structureel omhoog en hoeft de gemeente per jaar minder bij te leggen. Mocht MVV failliet gaan, kan de gemeente fluiten naar het openstaande bedrag aangaande zaken die de gemeente heeft voorgefinancierd. Verder is er een verschil tussen de uitgekilde presentatie van Hybercube die eerst is aangeleverd en de uitgebreide presentatie die nu is aangereikt. Dit laatste betreft het businessplan.

GroenLinks (Van der Gugten) legt per interruptie uit dat het gaat om de ingrediënten van dat document. Dit is een marktverkenning en geen concept-businessplan. Maandag is toegezegd dat de raad ook het concept-businessplan ontvangt, wat naar de KNVB wordt gestuurd. GroenLinks adviseert de wethouder om over het verschil tussen een marktverkenning en een concept-businessplan uitleg te vragen.

Wethouder Garnier gaat hierop niet in. Het college herkent zich ook niet in deze beweringen. GroenLinks is alleen op zoek zijn naar argumenten om tegen te kunnen stemmen. De raad heeft alles ontvangen en GroenLinks moet het hiermee doen. De wethouder adviseert GroenLinks om kleur te bekennen. Verder veronderstelt de wethouder dat mevrouw Van Leeuwen veel passie zal steken in het intensiveren van de activiteiten van MVV. De wethouder deelt mee dat het geen staatsteun is. De gemeente Maastricht handelt bij een Whoa op gelijke wijze als een private marktpartij richting MVV en daarbij wordt geen onevenredig voordeel verleent. Het zou gek zijn als dit Whoa-instrument voor de overheid niet bruikbaar zou zijn. Verder heeft ieder bedrijf bij een faillissement een schuld bij de Belastingdienst, ergo de overheid. Verder werd in 2011 een klacht ingediend en uiteindelijk is de gemeente Maastricht in het gelijk gesteld. Daarmee was het dus geen tik op de vingers van de gemeente.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt per interruptie uit dit deze steun gemeld moet worden, of het nu geoorloofd is of niet. De Europese Commissie was ontstemd vanwege het niet melden.

Wethouder Garnier geeft aan dat het überhaupt geen staatsteun betreft en daarom hoeft er geen melding te worden gedaan bij de Europese Commissie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) kan geen klacht indienen bij de Europese Commissie omdat de fractie geen belanghebbende is. Partij voor de Dieren legt uit dat de problemen bij MVV al veel langer spelen, dus het had voorzien en gemeld kunnen worden.

Wethouder Garnier legt nogmaals uit dat geen sprake is van staatsteun. Er hoeft dus überhaupt geen melding te worden gedaan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat eventuele mogelijke staatsteun gemeld moet worden.

Wethouder Garnier antwoordt ontkennend. Dat is niet het geval. In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat in het raadsbesluit uit 2010 op pagina 6 van 8, 2^e alinea, 3^e bullet staat dat eventuele noodzakelijke aanvullende c.q. (veiligheids)eisen die in toekomst door de KNVB worden opgelegd aan MVV worden doorberekend in de te betalen huur. Dat valt niet onder staatssteun omdat MVV dit gewoon betaalt. Verder bestaan de 10% tot 18% huisvestingslasten niet alleen uit huur. Dit zijn eventuele bijkomende kosten die aan huisvesting te relateren zijn. De heer Nieuwenhuizen gaf in een bandbreedte aan wat gangbaar is in de markt en het is dus niet zozeer een eis. Verder wil het feit dat er geen accountantsverklaring wordt afgegeven niet per se zeggen dat er iets fout is. Bovendien is MVV een kleine organisatie. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat omwille van de scheiding van functies die niet te garanderen is, die verklaring niet wordt afgegeven. Bovendien is in de afgelopen twee jaar wel een accountantsverklaring afgegeven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat eerder ook werd verteld dat MVV vooruit kon, maar dat bleek niet waar te zijn. Wethouders mochten nooit in de boeken van MVV kijken. Het is gewoon niet in orde als er geen accountantsverklaring wordt afgegeven en het is niet goed dat de wethouder dit afzwakt. Verder heeft het ook consequenties indien geen accountantsverklaring wordt afgegeven. Er wordt aangegeven dat MVV geprofessionaliseerd is en dat dit niet meer voorkomt. Het heeft echter wel jarenlang geduurd voordat dit euvel werd opgelost.

Wethouder Garnier antwoordt bevestigend. Een accountantsverklaring is echter geen garantie dat de huurpenningen worden betaald.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) verwacht van een organisatie waar veel geld in omgaat, dat de boeken in orde zijn.

Wethouder Garnier geeft mee dat het college geen enkele redenen had om om inzage te vragen. Dit kan alleen op basis van goodwill en het is aan de organisatie zelf om daarover te beslissen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat deze huurder wel om de zoveel jaar bij de gemeente Maastricht komt aankloppen. Verder gaat het over gemeenschapsgeld. Daarom is het belangrijk dat de gemeente Maastricht inzage in de boeken krijgt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) herhaalt per interruptie de vraag over het ministerie en de mogelijke brief over staatsteun.

Wethouder Garnier komt hierop terug.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verzoekt om een schorsing vanwege belangrijke informatie die gedeeld is in de raadsapp.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.33 -20.42 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering. De wethouder zal nog kort ingaan op de brief.

Wethouder Garnier moet inderdaad iets rechtzetten richting Partij voor de Dieren. De wethouder legt uit dat in 2016 is geoordeeld dat sprake was van staatssteun die gemeld had moeten worden. Het oordeel van de Europese Commissie was echter dat de steun niet strijdig was. Er was dus geen probleem.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor de rectificatie en vraagt wat het gevolg hiervan voor dit dossier is.

Wethouder Garnier legt uit dat de Europese Commissie in 2016 heeft geoordeeld dat geen sprake was van verboden staatssteun. In deze casus is ook geen sprake van staatssteun. Er wordt immers volledig voldaan aan de eisen die de Europese Commissie heeft gesteld in de Vitesse uitspraak uit 2016, aangaande de marktconformiteit. Uiteraard is de brief van het ministerie van 15 mei, ontvangen op 21 mei 2024 meegenomen. De wethouder citeert vervolgens uit die brief waarin wordt ingegaan op de situatie bij Vitesse. Er is geen voordeel in de zin van artikel 107 lid 1 VWEU verleent aan Vitesse op het moment dat de gemeente Arnhem instemde met het crediteurenakkoord.

Tweede termijn

GroenLinks (Van der Gugten) komt terug op het antwoord van de wethouder. GroenLinks zou op zoek zijn naar argumenten om tegen te kunnen stemmen. Dit waardeoordeel is een wethouder onwaardig en het zou de wethouder sieren om dat terug te nemen. Dit antwoord is van een laag niveau.

Wethouder Garnier doet dat bij dezen.

D66 (Gardien) is blij dat de wethouder de toezegging over het stadion herhaalde. D66 gaat samen met die toezegging akkoord met het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouder voor de beantwoording en de goede toelichting. MVV moet niet te snel kampioen worden, omdat het kunstgras dan ook moet worden vervangen. 50PLUS stelt vast dat ja zeggen tegen dit voorstel niet automatisch betekent dat de raad ook ja zegt aangaande meer publieke middelen voor MVV. 50PLUS merkt verder op dat uit het businessplan blijkt dat voor de komende 3 jaar circa € 1,2 miljoen niet is gedekt, waarvoor het Maastrichts collectief garant zou staan. In de 2 jaar erna komt men echter ook € 800.000 tekort. Het wordt dus nog een hele klus. In het najaar moet een goed businessplan voorliggen en daarvoor zijn inderdaad veel meer gegevens nodig. 50PLUS deelt in dezen de mening van GroenLinks. Daarnaast moet men altijd zorgen voor een exit-strategie.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is blij met de antwoorden van de wethouder. De fractie heeft inmiddels van de heer Waterval begrepen dat een kleine korting op de seizoenkaarten mogelijk moet zijn. MAASTRICHT van NU wil snel gaan stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring.

GroenLinks (Mülders) geeft aan dat MVV bij de stad hoort, zeker gezien haar maatschappelijk waarde en de vele vrijwilligers die MVV weet te mobiliseren. MVV zit in het hart van veel Maastrichtenaren. GroenLinks (Mülders) zal voor het raadsvoorstel stemmen.

GroenLinks (Vos) stelt vast dat in de domeinvergadering van afgelopen maandag nauwelijks werd gesproken over de normale toeschouwers, maar vooral over de skyboxen waarmee de investeerders veel hopen te verdienen. Dat geld gaat dan naar de club en de investeerders. Intussen legt de gemeente jaarlijks toe op onderhoud en moet de gemeente mogelijk ook nog meer investeren in het stadion. Er zijn veel aannames maar weinig feiten. Het toekomstbeeld wat wordt geschetst blijft een geval van hoopvol koffiedik kijken. Het ondersteunen van de Whoa-aanvraag voelt als gokken met gemeenschapsgeld. GroenLinks (Vos) zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen. Dit was geen gemakkelijk besluit.

De **voorzitter** vraagt aandacht voor de beperkte lengte van een stemverklaring.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft het plan toch het voordeel van de twijfel, met de kanttekening dat het echt de laatste keer is. Hopelijk komt het goed voor MVV.

SP (Blom) sluit aan bij de woorden van GroenLinks (Vos). De SP (Blom) is maandag niet overtuigd geraakt. Dit in tegenstelling tot haar fractiegenoot. De SP wenst de club en de investeerders het allerbeste toe.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt MVV nu, morgen en in de toekomst.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Stemming over het raadsvoorstel: 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.



3. Motie SP – Introductie hardplastic statiegeldbekers bij evenementen per 1 januari 2025

De **voorzitter** geeft aan dat de SP een motie vreemd aan de orde van de dag heeft aangekondigd.

SP (Blom) heeft vanwege gezondheidsredenen de heer Vaessen gevraagd om de motie te introduceren namens alle indieners.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft de SP alle credits voor de motie. Deze motie werd in de raadsvergadering van februari 2023 reeds ingediend. Verder heeft M:OED dit onderwerp reeds in 2018 ingebracht. De wethouder wilde de praktijk eerst uitvoerig evalueren en bespreken met de stakeholders in de stad. De resultaten daarvan zijn inmiddels bekend. Partij voor de Dieren is zeer verheugd dat de wethouder tot dezelfde conclusie komt en hopelijk omarmt de wethouder de motie nu. De motie wordt mede ingediend door de SP, GroenLinks, M:OED, CDA, D66, SAB en Volt. Partij voor de Dieren ziet uit naar vastelaovend om dan een hardplastic statiegeldbeker te heffen op deze enorme stap voorwaarts. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum voor.

Motie SP – Introductie hardplastic statiegeldbekers bij evenementen per 1 januari 2025

Besluit:

Verzoekt het college:

- *per 1 januari 2025 een verbod op het gebruik van plastic softcups bij stadsbrede, open evenementen zonder toegangsprijs dan wel toegangskaarten, en met een bezoekersaantal vanaf 2500, op te nemen in de daartoe bestemde lokale regelgeving en vergunningverlening van de gemeente Maastricht;*
- *ruim vóór 1 januari 2025 met ondernemers en organisatoren van evenementen binnen de gemeente Maastricht tot concrete afspraken te komen over het verdwijnen van plastic softcups bij de genoemde categorie evenementen, en deze te vervangen door een systeem van hardplastic statiegeldbekers, en de verdeling van de daarmee gepaard gaande kosten en baten;*
- *hierbij de expertise en ervaringen van andere evenementen, zoals die in het voorgaande genoemde, en externe partijen als leidraad te nemen.*

Wethouder Aarts wenst mevrouw Blom beterschap en dankt ook voor het aanhouden van de motie. Qua duurzaamheid en recycling zijn de softbekers faliekant mislukt. De wethouder en de burgemeester hebben toen richting horeca uitgestraald dat men dan maar over moet gaan op hardcups. Die boodschap werd goed door de horeca begrepen. De wethouder omarmt dus de motie. De wethouder zal de regelgeving rondom de hardplastic statiegeldbekers in de komende tijd voorbereiden. Bekeken wordt of dit in de regelgeving kan worden opgenomen. De bedoeling is dat de hardplastic statiegeldbekers verplicht worden gesteld. Dit is echter een primaire verantwoordelijkheid van de ondernemers. Verder is de derde bullet reeds zo goed als uitgevoerd.

Eerste termijn

SPM (Willems) merkt op dat afval voorkomen mensenwerk is. Afval maken is echter ook mensenwerk. Hardplastic statiegeldbekers worden nu al met succes bij het TREK-festival gebruikt. Bijna iedereen wil hierover graag afspraken maken. De hardplastic statiegeldbekers moeten wel afgewassen worden in een afwasmachine. Het zou goed zijn om van de hardplastic statiegeldbekers een hebbedingetje te maken. De SPM dient de motie niet mee in, maar steunt de motie wel. Alle begin is moeilijk. Het TREK-festival heeft aangetoond dat de hardplastic statiegeldbeker levensvatbaar is en de toekomst heeft.

GroenLinks (Vos) dient de motie mee in. Alle argumenten zijn reeds genoemd.

D66 (Gardien) dient de motie vol overtuiging mee in en dankt burgerlid Van de Kandelaar voor zijn langdurige inzet. D66 is blij dat er nu stappen worden gezet.

CDA (Heine) dient de motie mee in.

PvdA (Van Ham) is van mening dat men anno 2024 dergelijke initiatieven vooral moet bespoedigen. De PvdA deelt ook de mening van SPM over het collectors item.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zit in dubio. Partij Veilig Maastricht heeft vroeger vanwege de milieubelasting gedemonstreerd tegen de invoering van plastic glazen. Verder is het statiegeld een wassen neus. Partij Veilig Maastricht kiest voor veiligheid en geeft de motie daarom het voordeel van de twijfel.



VVD (Van Heertum) heeft lang getwijfeld. De wethouder laat immers de keuze over het systeem over aan de ondernemer. Nu de lokale afdeling van de KHN (Koninklijke Horeca Nederland) heeft aangegeven in te stemmen met het systeem, zal de VVD de motie ook steunen.

Volt (Ortjens) dient de motie mee in. Volt dankt de wethouder, Partij voor de Dieren en de SP voor hun tomeloze inzet in dit langdurige dossier.

50PLUS (Van Est) dankt de indieners. De wethouder is zeer enthousiast. De beste methode om iets in te voeren is om eerst iets anders te laten mislukken. Dat is een les voor de toekomst.

SAB (Gorren) dient de motie mee in.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat de ondernemers vrijgelaten moeten worden. De Liberale Partij Maastricht is tegen het extra produceren van plastic, waardoor de afvalberg wordt vergroot. Drinken uit glas is dus het beste. Iedereen heeft inmiddels ook al een hardplastic beker thuis staan en men zou die mee moeten nemen. De Liberale Partij Maastricht is tegen het extra creëren van een afvalberg.

Forum voor Democratie (Nab) kan zich niet vinden in de overwegingen en de constatering van de motie, maar het dictum zelf is niet verkeerd. Uit onderzoek blijkt dat microplastics zeer schadelijk zijn voor de gezondheid, met name voor de vruchtbaarheid. De overheid moet echter geen verboden aan ondernemers en burgers opleggen. Deze beweging moet vanuit de samenleving zelf komen. MAASTRICHT van NU zal daarom tegen de motie stemmen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) was duidelijk toen vorig jaar een pilot met plastic werd gedaan. MAASTRICHT van NU was hiervan een groot tegenstander en is toen samen met de SP opgetrokken. MAASTRICHT van NU is wel voorstander van deze motie, maar heeft ook getwijfeld. In toekomst verwachten experts immers dat plastic bekertjes afbreekbaar zullen zijn. De vraag is of men van horecaondernemers mag verwachten dat men hierin zoveel geld moet investeren. MAASTRICHT van NU begrijpt echter dat dit niet zeker is en zal de motie daarom steunen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over de motie: 31 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

4. **Motie VVD – Uitbreiding Stadspark**

De **voorzitter** geeft aan dat de VVD een motie vreemd aan de orde van de dag heeft aangekondigd.

VVD (Noteborn) leest het dictum voor. De VVD was vrij laat met het rondsturen van de motie en biedt daarvoor excuses aan. De VVD dankt de fracties voor hun steun. De motie wordt mede ingediend door SPM, CDA, D66, Partij Veilig Maastricht, PvdA, Volt, SAB, Forum voor Democratie en de Liberale Partij Maastricht.

Motie VVD – Uitbreiding Stadspark

Besluit:

Het college op te dragen in gesprek te gaan met het Rijksvastgoedbedrijf om De Koompe aan te kopen voor de uitbreiding van het stadspark en met een voorstel naar de raad te komen.

Wethouder Garnier adviseert positief over de motie.

De **voorzitter** geeft aan dat dit oordeel raad is.

Wethouder Garnier zal als tussenstap aan het Rijk vragen of de hekken weggehaald worden om zo het terrein open te stellen. Verder zal de gemeente een koop bespreekbaar maken. Het zou echter ook kunnen dat het niet lukt. In het verleden was het Rijksvastgoedbedrijf niet te bewegen om hieraan mee te werken en was het Rijk van mening dat de bestemming wonen op die locatie gelegd moest worden, ook om zodoende daarvoor veel meer geld te krijgen. Bij een park hoort immers een veel lagere vierkante meter prijs en daar zal de discussie ook over gaan. Het college zal alles doen om dit te laten slagen en eventueel met voorstellen naar de raad komen, samen met een voorkeursvariant van het college. De wethouder is blij dat dit signaal breed wordt afgegeven. Dat zal bij de onderhandelingen richting Den Haag helpen.



Eerste termijn

VVD (Noteborn) wil Maastricht De Koompe gunnen en graag dit braakliggende terrein ontwikkelen. De VVD is van mening dat het belangrijk om zoveel mogelijk woningen te bouwen, maar tegelijkertijd is deze plek een van de laatste plekken in de stad waar nog een stadspark en groen kunnen worden gerealiseerd, wat helpt tegen hittestress en waar onder andere kinderen kunnen spelen. De motie vraagt om in gesprek te gaan met het Rijksvastgoedbedrijf om De Koompe aan te kopen. Deze gemeenteraad maakt met deze motie een keuze voor groen. De Koompe is een ruwe diamant en dit terrein kan bijdragen aan een groen hart in de stad.

SPM (Steijns) is mede-indiener van de motie en onderschrijft het betoog van de VVD.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft de VVD een groot compliment. GroenLinks is zeer verrast. Dit verhaal zou immers ook uit de koker van GroenLinks kunnen komen. Dat betekent dat de VVD en GroenLinks in toekomst elkaar vaker kunnen versterken.

De Koompe kent een lange geschiedenis. De opstelling van het Rijk met betrekking tot de grondprijs speelt daarin een grote rol. De Koompe zou een ideale verbinding zijn tussen het stadspark en het Jekerdal. De buurt heeft echter ook regelmatig gevraagd om op dat terrein deels woningen voor ouderen te realiseren. Wellicht heeft het politiebureau ook nog een klein stukje grond nodig voor uitbreiding. GroenLinks zal de motie steunen en had graag over de motie willen meedenken. Tevens moet genuanceerd nagedacht worden over de invulling van het gebied. Ten slotte moet men goed over de aansluiting nadenken, zonder dat dit tot een zebepad met stoplichten leidt.

VVD (Noteborn) antwoordt dat de motie voldoende ruimte biedt voor die nuances. Dat debat wordt te zijner tijd gevoerd.

GroenLinks (Van der Gugten) dankt en steunt de motie.

D66 (Gardien) sluit aan bij de interpretatie van GroenLinks. Het is goed dat het college met een aantal scenario's komt. Het is vooral belangrijk dat dit terrein niet meer braak ligt. Het bevreemdt wel dat De Koompe reeds in de begroting van 2025 staat opgenomen, terwijl dit vandaag pas wordt behandeld.

VVD (Noteborn) geeft per interruptie aan dat er een verschil is met wat nu in de kadernota staat over het openen van de hekken. De motie vraagt om het terrein aan te kopen. Dat is een verschil.

D66 (Gardien) dankt de VVD voor deze nuancering.

CDA (Brüll) is mede-indiener van de motie. Dit gebied heeft een groot potentieel. Het CDA juicht dit toe en kijkt uit naar de discussie over de verschillende scenario's.

PvdA (Slangen) is blij dat collega's in de raad zo blijven verbazen. Dit is een goed voorstel. De stukjes groen in de stad moeten inderdaad gekoesterd worden. Het is goed dat het college gaat nadenken over verschillende scenario's. De PvdA zal te zijner tijd een gedegen keuze maken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dient de motie mee in.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is verbaasd over dit mooie initiatief van de VVD. Partij voor de Dieren vraagt hoe geborgd wordt dat lokale flora en fauna zo veel mogelijk in stand worden gehouden.

Volt (Ortjens) geeft aan dat de voorgestelde uitbreiding past binnen de visie van Volt om het terrein door te trekken naar het stadspark om daarmee het groene hart van de stad te vergroten. Volt dient de motie mee in.

SP (Van Gelooven) stemt voor dit mooie plan. De SP is zeer verbaasd dat bij de presentatie van de kaderbrief 2025 en de jaarrekening een bullet stond dat bij De Koompe de hekken weg moeten en dat dit een groene plek moet worden. Verder werd ook gezegd dat de ontsluiting moeilijk is. De SP vraagt uitleg.

VVD (Noteborn) antwoordt dat de SP gelijk heeft. De VVD wist dit ook niet. Er is echter een wezenlijk verschil tussen de poorten open zetten of het terrein kopen om in te richten als stadspark. De VVD wil graag dat het terrein een fatsoenlijk stadspark wordt en dat dit wordt verankerd voor de toekomst.

SP (Van Gelooven) dankt en blijft dit toch vreemd vinden. De SP wenst iedereen veel succes.



50PLUS (Van Est) is enigszins verbaasd over de overwegingen. Enerzijds neemt bij De Beyart de verharding toe en anderzijds wordt dit als een soort van groencompensatie voorgesteld. 50PLUS heeft de motie niet ondertekend, omdat 50PLUS ervoor wil waken dat de raad te enthousiast reageert, gezien de invloed op de onderhandelingen met het Rijk. Het zou wellicht beter zijn om die onderhandelingen in stilte te doen.

VVD (Noteborn) legt uit dat dit een van de redenen is waarom deze motie zo laat werd rondgestuurd. Het is belangrijk dat het terrein groen wordt. Het Rijksvastgoedbedrijf vraagt waarschijnlijk een veel hogere prijs en met de bestemming groen, zal het Rijksvastgoedbedrijf daarvoor waarschijnlijk minder geld kunnen vragen.

50PLUS (Van Est) zou liever in stilte willen onderhandelen. Het Rijksvastgoedbedrijf is nu goed geïnformeerd.

SAB (Gorren) heeft de motie mee ingediend. De gemeente is al jaren bezig om die twee delen met elkaar te verbinden. De Koompe werd indertijd gebruikt door de militairen van de Tapijn om te sporten. Verder ligt aldaar reeds een vrij brede tunnel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) steunt de motie. De fractie heeft al lang de wens om een extra park in Maastricht te ontwikkelen. In Brussel komt er steeds een extra park bij als er een nieuwe koning wordt geïnstalleerd.

SAB (Gorren) stelt voor om het park naar de nieuwe burgemeester te noemen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat hoe meer groen er is in de stad, hoe beter. Studenten kunnen dat terrein gebruiken, waardoor de dieren in het stadspark meer ruimte krijgen. Verder moet serieus worden gekeken naar de inrichting van het park. Dit is een topidee van de VVD.

Forum voor Democratie (Nab) dient de motie mee in en steunt dit van harte.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt de motie. MAASTRICHT van NU sluit aan bij de woorden van de SP. Het antwoord van de VVD bevreemdt. MAASTRICHT van NU heeft moeite ermee indien coalitiepartijen meer informatie hebben.

VVD (Noteborn) antwoordt ontkennend.

MAASTRICHT van NU (Smeets) maakt zich zorgen over deze vorm van politiek bedrijven.

CDA (Heine) heeft gereageerd op de motie die de VVD heeft gestuurd. Er wordt ook niet vooraf met de coalitiepartijen overlegd. Het is vervelend dat MAASTRICHT van NU, het CDA nu in die hoek drukt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) verwijst naar de informatie in de groepsapp. De motie die is rondgestuurd was reeds ondertekend door de coalitiepartijen.

Wethouder Garnier geeft aan dat Partij voor de Dieren gevraagd heeft naar de lokale flora en fauna. De wethouder wil eerst de mogelijke aankoop afwachten. Het is ook nooit het doel om onnodig flora en fauna weg te halen, maar wellicht worden wel zieke bomen gekapt. Het college komt terug naar de raad in een gezamenlijk proces met de kanttekening, als het lukt.

Verder heeft de gemeente Maastricht al vaker geprobeerd om in stilte over dit terrein met het Rijk te onderhandelen. Het is daarom goed dat dit sterke signaal door een groot deel van de raad wordt afgegeven.

Tweede termijn

VVD (Noteborn) dankt de fracties voor de steun.

Partij voor de Dieren (Vaessen) kan leven met de uitleg van de wethouder. Partij voor de Dieren begrijpt ook dat zieke bomen gekapt worden. Partij voor de Dieren heeft reeds aan de griffie doorgegeven dat de fractie de motie mee wil indienen.



Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt wat er gebeurt als de verkoop niet doorgaat. Wellicht is het dan mogelijk om een park via een andere constructie, zoals pacht in te richten.

Wethouder Garnier wil het signaal richting het Rijk niet afzwakken. Het college zal zich in aanloop naar de koop inzetten om het terrein open te stellen. Mocht de aankoop niet lukken, zal het college proberen om iets anders te bewerkstelligen, om toch het doel zo veel mogelijk te bereiken.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming en vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over de motie: 34 stemmen (incl. mondelinge correctie door de voorzitter waarbij dhr. Gorren wordt geacht voorgestemd te hebben) voor en 1 stem tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** geeft aan dat dit de laatste vergadering is in deze zaal. Voorlopig zal de raad in de Statenzaal vergaderen.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.47 uur.

